# Конспект лекций по дисциплине Методология, методы и дизайн исследования в психолого-педагогической деятельности

**Конспект лекций по дисциплине Методология, методы и дизайн исследования в психолого-педагогической деятельности** составлен по учебнику

**Лубовский Д.В.** Введение в методологические основы психологии Издательства: [МОДЭК,](http://www.ozon.ru/context/detail/id/856744/) [МПСИ,](http://www.ozon.ru/context/detail/id/858309/) 2007 г. Мягкая обложка, 224 стр.

**Глава 1 Структура и функции методологического знания и его значение для психологии**

Методология науки как область научного познания. Исследовательская область методологии науки. Соотношение понятий «методология» и «наука», «науковедение»,

«философия», «мировоззрение». Дескриптивная и нормативная методология. Структура методологического знания: философско-мировоззренческий уровень, уровень общенаучной методологии, уровень конкретно-научной методологии, уровень процедуры и техники исследования. Значение методологии для психологической науки. Роль методологии в формировании предмета науки. Структура предмета науки по Г. П. Щедровицкому. Базовые понятия методологии: предмет и объект исследования, познавательная ситуация. Развитие представлений о познавательной ситуации в психологии. Методы исследования в методологии.

### Определение методологии науки

Задача данного пособия — дать психологам представление о методологических основах психологической теории и практической психологии. **Мы дадим краткое предварительное определение методологии как области науки, изучающей принципы и методы получения и применения знания.** Задача данной главы — ввести те понятия, которые будут использоваться дальше во всем пособии.

Методология науки разрабатывает проблемы приемов, способов и методов познавательной деятельности (Зинченко, 1983). Методология понимается как учение о методе, который, в свою очередь, трактуется разными авторами по-разному: либо более широко, либо более узко. В более широком смысле слова метод рассматривается как путь познания, опирающийся на некоторую совокупность ранее полученных знаний. Так, в советской литературе по философии можно встретить словосочетания «марксистская методология», «диалектический метод». Такая трактовка понятия «метод» является предельно широкой. В более узком смысле слова метод — способ (прием) научного познания или практической деятельности. Например, в психологии говорят о методе тестов, методе формирующего эксперимента, методе психоанализа, если речь идет о психотерапии. Под методом в данном случае имеется в виду целая группа методик исследования или практической деятельности, имеющих общие значимые признаки. Это один из вариантов использования понятия «метод» в узком смысле. Широкое и узкое понимание метода задает различные трактовки понятия «методология»: либо как философско-мировоззренческих оснований познания, либо как совокупности приемов, средств и процедур исследования. Крайности этих двух трактовок понятий «метод» и «методология» сняты М. В. Мостепаненко: «Метод — путь познания, опирающийся на некоторую совокупность ранее полученных общих знаний (принципов)... Методология — учение о методах и принципах познания. Поскольку метод связан с предварительными знаниями, методология, естественно, делится на две части: учение об исходных основах (принципах) познания и учение о способах и приемах исследования, опирающихся на эти основы. В учении об исходных основах познания анализируются и оцениваются те философские представления и взгляды, на которые исследователь опирается в процессе познания. Следовательно, эта часть методологии непосредственно связана с философией и с мировоззрением. В учении о способах и приемах исследования рассматриваются общие стороны частных методов познания, составляющих общую методику исследования» (цит. по: Зинченко, 1983. С. 7). Данное определение помогает понять, как соотносятся между собой методология и философия.

Методология, как и любая другая отрасль науки, имеет свою область исследований. А. П. Стеценко (1990) показывает, что под методологией понимаются различные области научных исследований: либо «работы, в которых обсуждаются принципы построения и разрабатываются положения той или иной психологической концепции, сопоставляются те или иные психологические понятия и теории», либо «определенный тип исследований, разрабатывающих всю совокупность проблем, связанных со спецификой научного знания (и стоящей за ним также специфичной научно-исследовательской деятельности) как цело- стной системы, а также со спецификой свойственных научному знанию форм организации (получения, отчуждения, хранения, проверки и т. п.) в отличие от проблем, касающихся лишь отдельных теоретических обобщений» (Стеценко, 1990. С. 16).

За годы, прошедшие со времени написания цитированной работы, появилось немало методологических исследований, относящихся к первому из обозначенных направлений. Что касается работ, относящихся ко второму типу методологических исследований, то к настоящему времени можно назвать целый ряд публикаций, где рассматривается специфика психологии как науки (Зинченко, 1997; Асмолов, 2002 и др.). Как правило, в таких исследованиях специфика психологии как науки рассматривается в перспективе построения психологии на основе некоторой исследовательской программы (например, культурно-исторической теории Л. С. Выготского, психологической теории деятельности А. Н. Леонтьева и др.).

Давая определение методологии науки, следует отделить данную область знания от науки вообще, науковедения и мировоззрения. Такое разграничение поможет лучше уяснить специфику методологии как отдельной отрасли знания и понять, какие проблемы разрабатываются в ней. В. П. Зинченко и С. Д. Смирнов отмечают, что недостаточная дифференциация этих понятий часто приводит к отсутствию содержательного продвижения в разработке проблем методологии науки.

**Наукой,** как известно, называют область человеческой деятельности, основная функция которой — получение знаний о мире и их систематизация, на основе которой возможно построение научной картины мира и научно обоснованной практики. Известный методолог науки П. Фейерабенд писал, что на вопрос о том, что такое наука, существует бесконечно много ответов, но «каждый из них опирается на предположение о том, что существует особый научный метод, т. е. совокупность правил, управляющих деятельностью науки. Процедура, осуществляемая в соответствии с правилами, является научной; процедура, нарушающая эти правила, ненаучна» (Фейерабенд, 1986. С. 127).

Методология, безусловно, является одним из видов научного знания, но в ней разрабатываются лишь проблемы, связанные с принципами и методами получения и применения знаний.

**Философией** называют научное знание о наиболее общих законах природы, общества и человеческого познания. Определенная часть философских знаний входит в структуру методологического знания. Какие именно философские принципы входят в методологию науки и какую роль они там выполняют — мы рассмотрим ниже.

**Науковедением** называют отрасль исследований, изучающую закономерности функционирования и развития науки, структуру и динамику научной деятельности, взаимодействие науки с другими социальными институтами и сферами жизни общества. В науковедении применяются методы истории, социологии, экономики, а некоторые науковедческие проблемы разрабатываются с помощью методов психологии (например, вопросы научного творчества). Принципы и методы получения знаний (т. е. то, что изучает методология) не становятся предметом науковедческих исследований.

Наконец, **мировоззрением** принято называть систему «взглядов на объективный мир и место в нем человека, на отношение человека к окружающей его действительности и

самому себе, а также обусловленные этими взглядами основные жизненные позиции» (Спиркин, 1983. С. 375). Нередко выделяют три вида мировоззрения как различные формы общественного сознания — обыденно-житейское, религиозное и философское. Но разграничение между ними весьма условно, поскольку для каждого человека его мировоз- зрение является сложным конгломератом и приобретенной жизненной мудрости, и усвоенных философских знаний, и, для верующего человека, обобщением его религиозного опыта.

В деятельности психолога мировоззрение определяет его взгляд на человека, природу и пути развития его психологической реальности, сущностные характеристики его личности и т. д., создавая тем самым исходные предпосылки для постановки задач, выбора методов работы и трактовки результатов. Но собственно методологическая работа не тождественна мировоззрению.

В определении мировоззрения можно выделить несколько тенденций. Одна из них — отождествление мировоззрения и философских взглядов. В. П. Зинченко и С. Д. Смирнов отмечают, что такая тенденция была характерна для советской философии прошлых лет, но в настоящее время не встречается. Другая тенденция — резкое разграничение науки и мировоззрения. Этой точки зрения придерживается, например, А. М. Пятигорский:

«Наука не может дать ответа на все вопросы, которыми она занимается, а мировоззрение может дать ответы на все вопросы, которыми оно не занимается. И, конечно, в этом смысле термин "научное мировоззрение" есть чистейший вздор» (цит. по: Зинченко, 1997. С. 12). Взяв за основу положение о том, что мировоззрение не тождественно ни конкретной науке, ни философии, конкретизируем представление о мировоззрении на основе взглядов B.C. Стенина, который подчеркивает культурно-историческую обусловленность мировоззрения.

По мнению В. С. Степина, основа для мировоззренческих представлений и установок — универсалии данной культуры. Формами, в которых они реализуются,

«...являются категории культуры — мировоззренческие универсалии, систематизирующие и аккумулирующие накапливаемый человеческий опыт. Именно в их системе складываются характерный для исторически определенного типа культуры образ человека и представление о его месте в мире, представления о социальных отношениях и духовной жизни, об окружающей нас природе и строении ее объектов и т. д. Мировоззренческие универсалии определяют способ осмысления, понимания и переживания человеком мира» (2000. С. 120).

Мировоззренческие универсалии, по В. С. Степину, можно условно разделить на два блока.: «Первый из них образуют категории, в которых фиксируются наиболее общие характеристики объектов, преобразуемых в деятельности: "пространство", "время", "дви- жение", "вещь", "свойство", "отношение", "количество", "качество", "причинность", "случайность", "необходимость" и т. д. Предметами, преобразуемыми в деятельности, могут быть не только объекты природы, но и социальные объекты, сам человек и состояния его сознания. Поэтому перечисленные "предметные категории" имеют универсальную применимость» (Там же).

Второй блок универсалий культуры «...составляют категории, характеризующие человека как субъекта деятельности, структуры его общения, его отношений к другим людям и обществу в целом, к целям и ценностям социальной жизни. К ним относятся категории: "человек", "общество", "я", "другие", "труд", "сознание", "добро",

"красота", "вера", "надежда", "долг", "совесть", "справедливость", "свобода" и т. д.» (Степин, 2000. С. 121). Заметим, что этот список может быть продолжен фундаментальными категориями психологии — «личность», «общение», «деятель- ность». Представления о путях познания и методах конкретных наук не входят в систему этих мировоззренческих универсалий. Мировоззренческие универсалии определяют подходы специалистов к исследовательской и практической деятельности, но опосредованным путем. Для психолога мировоззренческие универсалии, распространенные в данной культуре, определяют взгляд на человека, косвенным путем влияют на выбор теоретических моделей и методов исследования. Уместно вспомнить, например, расхожее высказывание, касающееся бихевиористских эк- спериментов, о том, что для американца лабиринт — модель жизненной среды.

Для науки основное назначение методологического знания состоит в том, что оно выполняет **рефлексивную функцию,** т. е. функцию интеллектуального средства, позволяющего ученому или практику выйти в рефлексивную позицию и осознать свои познавательные средства и адекватность их применения. Для современной науки характерно расширение сферы рефлексии. Одно из основных направлений в со- временной методологии науки — рефлексия познавательных средств, имеющихся у ученого, и влияние этих средств на познание им объекта.

Принято выделять два вида методологического знания — **дескриптивную** и **нормативную** методологию. Такое деление методологического знания было впервые осуществлено Э. Г. Юдиным (1978) и используется в литературе, посвященной методологическим проблемам психологии (Зинченко, 1983).

**Дескриптивной** методологией принято называть исследования, имеющие характер ретроспективного анализа уже осуществленных процессов научного познания. С. Д. Смирнов отмечает, что даже в тех случаях, когда мы осуществляем выбор и обоснование направления научного исследования, мы опираемся на рефлексию ранее пройденного пути к знанию. Методологический анализ ранее пройденных этапов развития науки выполняет целый ряд функций для развития научного познания. Это:

1. Катализация, стимулирование процесса научного познания. Эта функция методологического знания осуществляется за счет критического осмысления идей, имеющихся в культуре, анализа существующих научных теорий и концепций.
2. Организация и структурирование научного знания как целого за счет его интеграции и синтезирования, за счет разработки общенаучных средств и форм познания общенаучных понятий, категорий, методов, подходов, а также за счет выделения философско-мировоззренческих принципов познания (Юдин, 1978; Зинченко, 1983).
3. Выработка стратегии развития науки, оценка перспективности того или иного научного направления. Данная функция методологического знания становится особенно важной при планировании междисциплинарных исследований (Зин- ченко, 1983).

В российской философии второй половины XX в. крупнейшими специалистами в области дескриптивной методологии можно назвать Б. М. Кедрова, М. К. Мамардашвили, П. П. Гайденко, В. С. Степина.

**Нормативная** методология играет в науке роль предписаний и норм, направленных на решение ряда организационных проблем научно-исследовательской деятельности. По Э. Г. Юдину, она выполняет три основных функции: обеспечивает правильность постановки проблемы (по форме и по содержанию), дает средства для решения уже поставленных задач и улучшает организационную сторону исследований. Крупнейшим российским методологом, разрабатывавшим нормативные аспекты науки, был Г. П. Щедровицкий. Проблемы нормативной методологии разрабатываются Н. Г. Алексеевым, О. С. Анисимовым, Ю. В. Громыко, П. Г. Щедровицким и др.

### Структура методологического знания

Методологическое знание состоит из нескольких структурных уровней. Разные авторы по-разному выделяют эти уровни. Так, в работах В. А. Ядова и Г. М. Андреевой выделено три уровня методологического знания, у В. Н. Дружинина — пять. В отечест- венной психологии довольно широко распространилась структурная модель методологического знания, в которой выделено четыре уровня:

7

1. уровень философской методологии;
2. уровень общенаучной методологии;
3. уровень конкретно-научной методологии;
4. уровень процедуры и техники исследования (Садовский, 1980; Юдин, 1978;
5. Зинченко, 1983).

Ее мы и возьмем за основу в нашем пособии. Каждый из этих уровней будет более подробно рассмотрен в соответствующей главе. Здесь мы дадим им лишь краткую содержательную характеристику.

**Уровень философской методологии** представляет собой философские знания, полученные при помощи методов философии и разрабатываемые обычно профессиональными философами. По мнению Э. Г. Юдина, философия выполняет двоякую методологическую роль: «во-первых, осуществляет конструктивную критику научного знания с точки зрения условий и границ его применения, адекватности его методологического фундамента и общих тенденций его развития. Во-вторых, философия дает мировоззренческую интерпретацию результатов науки — в том числе и методологических результатов — с точки зрения той или иной картины мира» (цит. по: Зинченко, 1983. С. 24). Философская методология, становясь неотъемлемой частью мировоззрения психолога, определяет постановку им исследовательских и практических задач, задает наиболее существенные мировоззренческие предпосылки для видения той реальности, с которой имеет дело ученый или практик, поэтому данный уровень в структуре методологического знания было бы правомерно назвать также философско-мировоззренческим.

**Уровень общенаучной методологии,** или общенаучных принципов и форм исследования, как отмечают В. П. Зинченко и С. Д. Смирнов, получил развитие лишь в XX в. К нему относятся содержательные научные концепции (например, концепция ноосферы В. И. Вернадского), универсальные концептуальные системы (тектология А. А. Богданова, общая теория систем Л. фон Берталанфи) и некоторые современные общенаучно - методологические подходы (синергетика Г. Хакена, концепция автопоэзиса У. Матураны и Ф. Варелы, теория диссипативных структур И. Р. Пригожина), а также методологические или логико-методологические концепции — структурализм, получивший широкое распространение в антропологии, этнографии и отчасти в психологии и психотерапии, системный анализ, логический анализ. Методологию системного проектирования Г. П. Щедровицкого также можно отнести к уровню общенаучной методологии.

8

**Уровень конкретно-научной методологии** применим к конкретной науке и специфическим для нее познавательным задачам. Методология этого уровня разрабатывается прежде всего специалистами в данной области знания. На этом уровне методологических исследований философские и общенаучные принципы конкретизируются и преобразуются применительно к данной науке и той реальности, которую она изучает. Далеко не все создатели значительных психологических теорий проявили себя как ме- тодологи психологии. Среди тех, кто оказал огромное влияние на методологию психологической науки и практики, были В. Вундт, 3. Фрейд, К. Левин, Л. С. Выготский, Ж. Пиаже, Г. Оллпорт, Дж. Келли, а в наше время — Р. Стернберг.

**Уровень процедуры и техники исследования** связан с исследовательской практикой. Он представляет собой нормы и требования к приемам ведения исследовательской и практической работы. В психологии к нему относятся, например, нормы проведения экспериментально-психологических исследований и классификации видов эксперимента (Готтсданкер, 1982; Дружинин, 2002), требования к разработке психодиагностических методов и их классификации (Бурлачук, 1998). Методологические нормы (явно или имп- лицитно) присутствуют и в практической психологии, однако данная область психологической методологии пока мало разработана.

**Значение методологического знания** для психологии особенно велико, можно назвать целый ряд причин этому. Прежде всего, к этим причинам относятся **особенности психологии как науки.** Как известно, психология — «наука о самом сложном, что пока известно человечеству» (Гиппенрейтер, 1996. С. 9), наука, в которой сливаются субъект и объект познания. Эти обстоятельства делают психологию наукой, за- нимающей особое место в системе научного знания. Так, Б. М. Кедров (1965,1981) не относил психологию ни к естественнонаучным, ни к гуманитарным дисциплинам. В предложенной Б. М. Кедровым схеме психология занимает центральное место в треу- гольнике, образованном естественнонаучными и гуманитарными дисциплинами, которые делятся на социальные и философские. Особое место психологии в системе знания требует особого внимания к методологическим проблемам психологии и методологическим аспектам деятельности ученого и практика.

Психология как наука имеет еще одну особенность, заметно отличающую ее от других наук. М. К. Мамардашвили считал, что наука взаимосвязана с культурой в той мере, в которой она воспринята человеком как феномен культуры: «...есть различие между самим научным знанием и той размерностью (всегда конкретной, человеческой и, теперь замечу, культурной), в какой мы владеем содержанием этого знания и своими собственными познавательными источниками. Вот это последнее, очевидно, и называется культурой, взятой в данном случае в отношении к науке» (Мамардашвили, 1982. С. 41). Культурой он считал науку в той мере, в которой «в ее содержании выражена и репродуцируется способность человека владеть им же достигнутым знанием универсума и источниками этого знания» (Там же. С. 42). И вполне понятно, что в этом смысле психология как наука в гораздо большей степени является (актуально или потенциально) феноменом культуры, чем многие другие науки, поскольку психологическое знание в принципе обладает гораздо большим человекообразующим потенциалом. Становясь явлением культуры, психологическое знание начинает определять представления человека о себе, своем внутреннем мире, мотивах, поступках. Методология позволяет оценить, насколько верным путем получены выводы о человеке и насколько адекватно они переданы в культуре. Поэтому методологическое знание имеет большое значение в процессе превращения тех или иных направлений психологии в явления культуры.

Правда, как неоднократно отмечал В. П. Зинченко (1997), имеется совсем немного направлений психологии, воспринятых культурой, и первым из них можно назвать психоанализ. В качестве наиболее перспективных в этом плане общепсихологических подходов В. П. Зинченко называет культурно-историческую теорию Л. С. Выготского и теорию интеллекта Ж. Пиаже. Постепенно становятся достоянием культуры и некоторые направления практической психологии. К ним относятся прежде всего психотерапевтические теории. Среди них можно назвать (в не столь давнем прошлом и в основном на Западе) транзактный анализ, а в наши дни — нейролингвистическое программирование. Одно только упоминание этих направлений психологии позволяет почувствовать, насколько значимо методологическое знание при трансляции в культуру практической психологии и насколько опасна в этом деле методологическая безграмотность и некорректность. Кстати, одна из наименее разработанных проблемных областей психологии — методология практической психологии в целом и психологического просвещения в частности. Данная область методологических проблем психологии нуждается в подробном анализе и в дальнейшей разработке.

Имеются некоторые обстоятельства исторического характера, в силу которых методологическое знание имеет для психологии особое значение. Во-первых, психология

— достаточно молодая наука. Существуют многочисленные попытки ученых построить логическое описание развития науки, выделить общие логико-философские закономерности развития науки. Мы еще вернемся к рассказу об этих попытках и применимости их для психологии. Очевидно, что коль скоро научная психология — молодая наука, в ней особенно необходимы средства, позволяющие оценить, насколько адекватны ее методы и насколько в принципе верны пути развития науки.

Другое историческое обстоятельство, повышающее значение методологии для психологии, относится скорее к истории науки в нашей стране. По меткому выражению В. П. Зинченко, психология в нашей стране развивалась не по естественной логике кризисов, а по безумной логике катастроф. Многие направления отечественной психологии, развивавшиеся в 20-х — начале 30-х гг. XX в., были уничтожены вместе с их создателями. Чтобы проанализировать научное наследие того времени (например, для того, чтобы вы- делить научные программы с большим эвристическим потенциалом), необходимы специальные средства научного анализа, которыми располагает методология.

Нельзя не отметить, что изучение методологии психологической науки для любого психолога является очень актуальным и крайне необходимым. Современная психология представляет собой пеструю картину разнообразных, трудно совместимых, а зачастую отрицающих друг друга теорий и подходов. Это вполне справедливо и для отечественной психологии, в которой разнообразие и взаимные противоречия разнородных направлений выражены очень ярко. Такое положение дел вполне естественно для науки, которая совсем недавно вырвалась из жестких рамок государственной идеологии. Методологическое знание необходимо для проведения содержательного анализа разнородных теорий и концепций, поиска идей, которыми одна теория или концепция может удачно дополнить другую, для соотнесения между собой понятийных систем, используемых разными теориями. Кстати, одна из наиболее ярко выраженных в совре- менной психологии тенденций — создание интегративных подходов, совмещающих в себе на новой основе теоретические принципы, сформулированные в предшествующих теориях.

При этом методологические аспекты отечественной психологии разработаны очень неравномерно. А. П. Стеценко в 1990 г. констатировала неудовлетворительное состояние некоторых направлений методологических исследований и почти полное отсутствие работ, в которых методология рассматривалась бы в связи со спецификой психологии как науки. Е. Д. Хомская (1997) отмечает, что в новые постперестроечные времена философские методологические проблемы психологии все меньше интересуют научную общественность. Ситуация стала меняться в последние годы, и внимание наиболее видных отечественных теоретиков психологии привлекают проблемы специфики психологии как науки, перспективы развития психологии на той или иной теоретико-методологической основе, включение в психологические теории философского и духовного наследия прошлого. Чтобы понять, как развивается теоретический базис современной психологии, любому профессиональному психологу крайне необходимы знания методологических основ психологии.

Однако изучение методологических основ психологии в существующих условиях дело весьма затруднительное. Достаточно сказать, что последняя книга, специально написанная как пособие для студентов по методологическим проблемам психологии, вышла двадцать лет назад мизерным тиражом и давно стала библиографической редкостью (Зинченко, 1983). Содержание данного курса трактуется разными преподавателями по-разному. Это естественно, поскольку, например, в имеющиеся нормативные документы по вузовскому образованию включено предельно краткое содержание (так называемый «федеральный компонент») данного курса, а в него — мето- дологические принципы отечественной психологии, в то время как многие видные психологи показали их несостоятельность, частичную или полную. В данном пособии нашей задачей было изложение, далеко не полное, но по возможности беспристрастное, различных точек зрения на методологические основы психологии, чтобы у читателя была возможность самостоятельного выбора.

### Базовые понятия методологии науки

Базовыми понятиями методологического анализа научного исследования являются

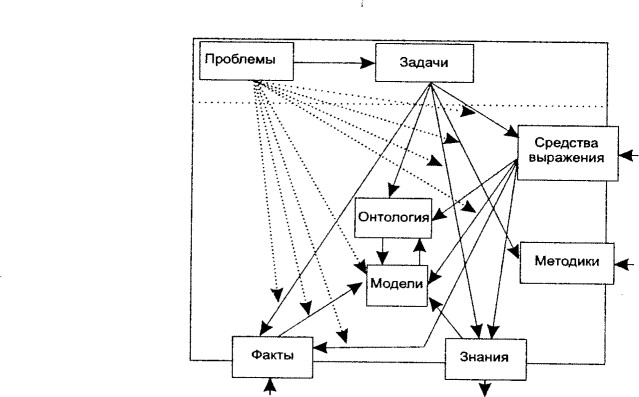
### предмет исследования, объект исследования и познавательная ситуация.

**Предметом исследования** называют совокупность объекта исследования и познавательных средств его изучения. По отношению к предмету данного конкретного исследования **предмет науки** выступает как более общее понятие и выполняет методологическую функцию.

В. П. Зинченко и С. Д. Смирнов (1983) отмечают, что зарождение и развитие науки связано с формированием предмета науки, а радикальное изменение научного предмета ведет к революции в науке. Эта роль научного предмета в развитии науки особенно замет- на на примере психологии. Предмет науки для психологии — системообразующая категория, поскольку, как очевидно из всей ее истории, система научного знания строилась в зависимости от того, что было признано учеными в качестве предмета науки. Другими словами, психология как наука создавалась всякий раз по-иному, исходя из того, что становилось ее предметом. В истории психологической науки предметом становились, как известно, акты сознания, поведение, целостные образы или гештальты, развитие высших психических функций, деятельность и т. д.

Более короткое определение предмета научного исследования дано В. П. Зинченко и С. Д. Смирновым: «...в предмет исследования входят объект изучения, исследовательская задача, система методологических средств и последовательность их применения» (1983. С. 25). Более развернутое определение предмета научного исследования дано Г. П. Щедровицким (1995а). Прежде всего, в нем конкретизировано, какие методологические средства входят в предмет исследования (рис. 1.1).

В структуру научного предмета входят:

1. факты, или единицы эмпирического материала;
2. средства выражения, среди которых окажутся языки разного типа, математические описания, системы понятий и др.;
3. методические предписания и системы методик, фиксирующие приемы научно- исследовательской работы;
4. онтологические схемы, изображающие идеальную действительность изучения;
5. модели, репрезентирующие частные объекты исследования;
6. знания, объединяемые в теоретическую систему.
7. проблемы;
8. задачи научного исследования (Щедровицкий, 1995а).

### рис.1.1.

Стрелками на схеме показаны взаимосвязи в структуре научного предмета. В данном определении предмет научного исследования показан в более широком контексте науки и принятых в ней теорий, схем и моделей. В любом методологически обоснованном научном исследовании могут быть выделены перечисленные единицы.

Другая, не менее важная категория методологического анализа — **объект исследования,** который «не просто некоторая часть внешней реальности, на которую можно прямо указать. Для того чтобы превратить объект как непосредственно наблюдаемую реальность в объект науки, требуется выявить устойчивые и необходимые связи в данной области явлений и закрепить их в системе научных абстракций, а также отделить содержание объекта, независимое от познающего субъекта, от формы отражения этого содержания... Процесс построения объекта научного исследования невозможен без появления особой познавательной задачи, научной проблемы» (Зинченко, 1983. С. 25). Приведем простой пример. Если в психологическом исследовании изучаются исполнительские действия человека-оператора, то такое выделение изучаемого из внешней реальности подразумевает, по крайней мере, что: 1) имеется некоторое теоретическое определение действия в терминах психологии и 2) есть некоторая более общая теоретическая схема, хотя бы в виде последовательности действий человека- оператора, в которой изучаемый объект занимает свое место.

**Познавательная ситуация** — еще одна фундаментальная категория методологии науки. Классические представления о познавательной ситуации включали проблему как неполноту знаний об изучаемом предмете, задачи, поставленные для решения познава- тельной проблемы, а также условия и совокупность средств, имеющихся для решения задач. На рубеже 20—30-х гг. XX в. учеными была осознана неполнота этих представлений. В 1927 г. великий физик Нильс Бор сформулировал принцип, ставший известным как *принцип дополнительности.* Данный принцип имел два содержательных аспекта. Мы рассмотрим лишь один из них, имеющий отношение к методологии любой науки, а не только физики: *исследователь является неотъемлемой частью познавательной ситуации.* Смысл этого принципа вполне понятен: исследователь выбирает тот или иной возможный способ описания и интерпретации полученных данных, без исследователя с его знаниями, опытом, научной интуицией, интеллектом и т. д. невозможна никакая познавательная ситуация в науке и т. д.

Специфика психологии как науки в том, что познавательная ситуация в ней — субъект -субъектная в принципе. И исследователь, и испытуемый в психоло- гическом исследовании или психолог и клиент в практике неотъемлемы от ситуации. Однако, как это ни покажется странным, человек далеко не сразу стал неотъемлемой частью познавательной ситуации в психологии.

Как известно, первым в истории психологии как самостоятельной науки общепсихологическим подходом стал ассоцианизм. В ассоцианизме главным методом исследования была аналитическая интроспекция, в основе которой имелось одно существеннейшее допущение. Интроспекционисты неявно исходили из предпосылки, что любой человек, прошедший специальную подготовку,

обладает одним и тем же набором познавательных средств, позволяющих изучать акты сознания. Еще одно допущение состояло в том, что у любого человека сознание функционирует по одним и тем же законам, т. е. личность испытуемого (в интроспективной психологии он же исследователь) не влияет на результаты. Ошибочность именно этих допущений и привела в конце концов к краху ассоциативной психологии.

В отечественной психологии необходимость введения испытуемого (его эмоциональных и потребностных состояний, его мотивации и т. д.) в познавательную ситуацию была впервые осознана Л. С. Выготским (1924). «Опрос испытуемого с целью совершенно объективного изучения и учета необнаруженных рефлексов есть необходимая часть экспериментального исследования нормального человека в состоянии бодрствования»,

— писал он по поводу методики рефлексологического исследования, подчеркивая, что только так и возможна подлинно материалистическая рефлексология (Выготский, 1982. Т. 1.С. 47).

Постепенно в психологии была осознана и необходимость учета личности исследователя или создателя теории. В литературе по практической психологии, и прежде всего по психотерапии, этот принцип соблюдается более последовательно. Как правило, изложение психотерапевтической теории в литературе начинается с рассказа о создателе этой теории как личности и о его жизни (например, Соколова, 2001). Это не случайно, поскольку понять, как возникло то или иное представление о страданиях человеческой души, возможно только при учете контекста жизни того человека, который предложил данную психотерапевтическую теорию. Анализ биографий круп- нейших психотерапевтов — создателей психотерапевтических теорий показывает, что их жизнь имела прямое отношение к сформулированным ими теоретическим положениям. Примеров можно привести много, но это не входит в задачи данного пособия.

Биография создателей общепсихологических теорий также позволяет понять, в каком контексте человек формулировал свой взгляд на психику, что, в свою очередь, поможет понять и саму теорию, в том числе и ее возможную односторонность и уязвимые места. Достаточно привести два примера. Зоолог Жан Пиаже строит свою теорию интеллекта на основе гомеостатической модели (интеллект понимается как функциональный орган адаптации, т. е. поддержания динамического равновесия между индивидом и средой). Химик по базовому образованию, Джо Гилфорд строит свою трехмерную модель интеллекта, в которой просматриваются довольно очевидные аналогии с периодической системой химических элементов Д. И. Менделеева. Приведя эти примеры, зафиксируем для себя, что в психологии, очевидно, личность ученого определяет выбранный им способ описания и интерпретации фактов ничуть не меньше, чем в естественных науках.

Основными методами исследования в методологии науки являются исторический анализ развития науки, логический анализ имеющегося научного знания методологический эксперимент. Так, например, хорошо известная работа Л. С. Выготского «Исторический смысл психологического кризиса» имеет прежде всего методологический характер. Основным методом при ее создании был исторический анализ развития науки. При разработке принципов построения теоретической системы, сопоставлении теоретических взглядов разных научных школ на одну и ту же проблему используется, наряду с этим, логический анализ имеющегося научного знания. Как пример можно привести ранние работы А. Г. Асмолова, в которых он осуществляет сопоставление исходных понятий и на основе этого синтез двух общепсихологических теорий — теории деятельности А. Н. Леонтьева и теории установки Д. Н. Узнадзе. Пример методологического эксперимента в психологии можно привести из работ Л. С. Выготского, который, по словам А. А. Пузырея, был непревзойденным мастером мыс- ленного эксперимента, «т. е. умел отыскивать каждый раз такие ситуации, исход которых был очевидным, а следствия из него имели принципиальное и далеко не столь очевидное значение» (Пузырей, 1986. С. 62). Мысленный эксперимент Выготского, цитируемый А. А. Пузыреем, относится к области дефектологии. Суть его в воображаемой ситуации, что в будущем мы настолько хорошо знаем законы аномального развития и обладаем такими возможностями организации социальной ситуации развития, что ребенок с дефектом нигде на него не наткнется. В этом случае, очевидно, у ребенка не будет никаких психологических особенностей, вызванных дефектом. Следовательно, дефекта в этом случае как бы не существует, причем, как подчеркивает А. А. Пузырей, не только и не столько *субъективно* для ребенка, но и *объективно.* Менее тривиальный вывод из этого эксперимента состоит в том, что дефект как фактор психического развития — понятие социальное.

Конкретно-научное значение этого мысленного эксперимента состоит в том, что он позволяет наметить пути психологической и педагогической помощи аномальным детям и увидеть границы возможного в этой области. Методологическое значение эксперимента заключается в том, что он позволяет охарактеризовать сущность понятия, которое являет- ся системообразующим для дефектологии. Примеры методологических экспериментов мы разберем дальше на страницах этого пособия.

# Глава 2

**Развитие методологии науки**

Методологические идеи в философии Античности и Средних веков. Методологическая мысль Нового времени. Разработка проблем методологи познания в немецкой классической философии. Зарождение позитивизма (О. Конт). Поздний позитивизм (Э. Мах, Р. Авенариус). Проблема ценности научного познания, сциентизм и антисциентизм. Возникновение неопозитивизма — Б. Рассели Л. Витгенштейн, Венский кружок. Проблемы логических основ науки и критериев научности. Методологические проблемы науки в трудах К. Поппера. Методологические исследования в постпозитивизме (Т. Кун, И. Лакатос, М. Полани, С. Тулмин, П. Фейерабенд). Проблема рациональных моделей развития науки. Методологические исследования в отечественной философии (Б. М. Кедров, П. В. Копнин, В. С. Степин, М. К. Мамардашвили, Г. П. Щедровицкий). Расширение рефлексии над наукой как тенденция развития методологии в современности. Три этапа развития методологии науки как вида научной рефлексии — онтологизм, гносеологизм, методологизм.

### Методология в философии Античности и Средних веков

Методология как особый вид знания уходит своими историческими корнями в глубокую древность. В зависимости от того, какой тип научного знания характерен для данного общества, методология принимает характерные именно для этого типа научного знания формы. Известно, что в древности, например, научное знание имело вид текстов, предназначенных для применения в какой-либо практической деятельности. Например, евклидовы определения геометрических фигур не что иное, как описание процедуры их начертания. То же самое верно и для методологии. Так, еще в Древнем Египте геометрия имела вид нормативных предписаний при проведении землемерных работ.

С развитием культуры методология становится отдельным видом научной рефлексии. В ней осмысливаются пути познания, ведущие к истине, принципы познавательной деятельности. «Так, например, в учении Гераклита "многознание" противопоставляется уму как способу познания диалектики мироздания — всеобщего логоса, отличного от многообразия получаемых ненадежным путем "мнений", преданий и др. Правила рассуждения, эффективного доказательства, роль языка как средства познания стали предметом специального исследования в философии софистов» (Спиркин, 1983. С. 365).

В античной философии особенно велика роль Сократа, Платона и Аристотеля в развитии методологии познания. Ими были разработаны логические основы познания. Основной заслугой Сократа было использование им, по словам Аристотеля, метода индуктивного доказательства и создание им диалога как диалектического метода поиска истины. Диалектика Сократа была развита в диалогах Платона. Платон развил представление о познании как оперировании понятиями: «Прежде чем что-либо определять, надо, по Платону, понять, что такое определение; прежде чем что-либо понимать, надо выяснить, что такое понятие, прежде чем мыслить, надо дать себе отчет в том, что такое мышление» (Гайденко, 2000. С. 115). Названный принцип становится значительнейшей методологической традицией, проходящей через философию Античности, Средних веков, Нового времени до Гегеля и далее вплоть до наших дней.

Огромное значение для развития методологии познания имела логика Аристотеля. В качестве строго научного метода познания он предложил теорию аналитического силлогизма, который исходит из достоверных посылок и приводит путем логического умозаключения к достоверному знанию. «Аристотель рассматривал созданную им логическую систему как "органон" — универсальное орудие истинного познания» (Спиркин, 1983. С. 366).

Однако вплоть до Нового времени методология еще не стала отдельной областью научного познания, оставаясь либо логическими, либо натурфилософскими основами науки. Так, к логическим основам науки можно причислить знаменитую «бритву Окка- ма» — методологический принцип научного познания, сформулированный выдающимся английским мыслителем Уильямом Оккамом (1285—1349). Согласно этому принципу понятия, несводимые к интуитивному знанию и не поддающиеся проверке в опыте, должны быть удалены из науки: «сущности не надо умножать без надобности». Этот принцип, ставший одним из значительнейших достижений методологической мысли средневековья, считают одной из основ эмпиризма Нового времени.

### Методология науки в философии Нового времени

Одним из первых ученых Нового времени, который стал разрабатывать собственно методологические основы науки, был Фрэнсис Бэкон (1561—1626). Его главное методологическое сочинение — «Новый Органон, или Истинные указания для истолкования природы» (1620) и ряд других произведений содержат подробную классификацию наук, идеи разработки новых, еще не созданных научных направлений, типологию заблуждений человеческого ума, основы эмпирического метода в науке (Субботин, 1983).

Огромный вклад в методологию науки в XVII в. внес великий французский мыслитель Рене Декарт (1596—1650). Наиболее значительными методологическими трудами Декарта стали «Правила для руководства ума» (1635), «Рассуждение о методе» (1637), «Начала философии» (1644). Принцип «Cogito ergo sum» — известнейший из сформулированных Декартом — имел огромное методологическое значение. Он имел несколько следствий для дальнейшего развития научного познания. Во-первых, «"Cogito" — это первое достоверное суждение новой науки и в то же время первый, непосредственно данный сознанию ее объект — мыслящая субстанция» (Гайденко, 1983. С. 143). Данный принцип стал утверждением первичности сознания в научном познании, превосходства умопостигаемого над чувственным. Во-вторых, отметим, что cogito — аксиома, не подлежащая проверке. Во многом именно благодаря данному принципу сложилась структура научной теории, которая воспроизводится вплоть до наших дней. В этой структуре научной теории непременно присутствует аксиоматический базис — совокупность утверждений, принятых в данной теории за основу без доказательств.

Наиболее существенными для развития методологии науки в последующие три столетия стали некоторые принципы, которые наиболее полно были реализованы Декартом. На первом месте среди этих принципов — дуализм, т. е. качественное различие материи и неделимой мыслящей субстанции. Мыслящая субстанция неделима и не обладает протяженностью. В отличие от нее, материя делима и, что особенно существенно, отождествляется с пространством. Вспомним, что система координат — Декартово изобретение. Со времен Декарта вот уже более трех с половиной столетий в философии противопоставлены субъект и объект, материя и сознание, причина и следствие, сущность и явление (список можно продолжить и дальше). Позже мы вернемся к этой особенности традиционного научного мировоззрения, которую Л. Бинсвангер назвал «раковой опухолью, разъедающей всю современную психологию и психиатрию» (цит. по: Мэй, 2001. С. 42).

Научное познание, по Декарту, начинается с простого и очевидного, идет путем дедукции к более сложному. При этом действовать необходимо так, чтобы не упустить ни одного звена. П. П. Гайденко (1983) отмечает, что образцом науки для Декарта стала математика, где эти правила реализуются наиболее полно. По его мнению, наука предшествующего времени была неупорядоченным нагромождением данных, но она должна стать логической системой, подобно математике, где сложное логически выводимо из простого.

Другая линия в развитии методологической мысли XVII в. началась благодаря Дж. Локку. В отличие от Декарта, для Локка не существует врожденных (априорных) идей. В основе знания лежат простые идеи, возбуждаемые в уме первичными и вторичными ка- чествами предметов. При помощи соединения, сопоставления и абстрагирования разум создает на основе простых идей сложные. Истина, по Локку, является соединением и разъединением идей или их знаков в соответствии с реальными свойствами вещей.

В трудах Дж. Локка было дано начало философии английского эмпиризма (Д. Юм, Д. Гартли). Таким образом, в методологических учениях еще в XVII в. оформились два течения — нативизм и эмпиризм. Существенно, что еще тогда оформилась определен- ная философская модель научного познания («онтология ума», по выражению М. К. Мамардашвили), которая дожила до 20—30-х гт. XX в. и получила название ньютоно - картезианской модели научного познания. К настоящему времени она сменилась другой моделью научного познания, о чем будет рассказано в следующей главе.

Огромное значение для развития методологической мысли в XY1I1 начале XIX в. имела **немецкая классическая философия** — труды И. Канта, И. Фихте, Ф. Шеллинга, Г. Ф. В. Гегеля. **И. Кант** проанализировал структуру познавательных способностей человека, исследовал соотношение между формой и содержанием познания. У Канта критическое отношение к наличному знанию служит методологическим основанием для преодоления догматического взгляда на мир («Критика чистого разума», 1781, «Критика способности суждения», 1790). Диалектическая философия Гегеля («Наука логики», 1812) стала философско-методологической основой для исследования сложности и противоречивости взаимоотношений между бытием и мышлением. Особое значение для дальнейшего развития философской методологии научного познания имел сформулированный Гегелем **принцип восхождения от абстрактного к конкретному.** Этот принцип повлиял на дальнейшее развитие философии, в том числе на диалектический материализм К. Маркса и Ф. Энгельса.

### Возникновение методологических подходов в XVIII—XIX вв.

**Позитивизм**

Немецкая классическая философия оказала значительное влияние и на развитие методологии науки. Начиная с 30 — 40-х гг. XIX в. наступил новый этап в развитии методологической мысли. До этого времени методологические принципы, формулируемые учеными, выдвигались в основном применительно к философскому познанию. После этого ученые стали формулировать методологические и принципы и нормы как имеющие отношение к любой области научного познания, универсально применимые к любой науке. С середины XIX в. появляются методологические подходы. Методологическим подходом можно назвать совокупность представлений о путях научного познания и развития науки, имеющих общие наиболее принципиальные моменты, несмотря на всю разницу между взглядами отдельных ученых.

Первым в истории методологическим подходом стал

### ПОЗИТИВИЗМ.

Одним из непосредственных предшественников раннего позитивизма можно считать французского философа и социалиста-утописта Анри Сен-Симона, сформулировавшего впервые идею трех стадий интеллектуальной эволюции человечества — религиозной, метафизической и позитивной. На религиозной стадии человек объясняет все сущее божественными силами, на метафизической (по Сен- Симону, она наступила после XV в.) возникает научное мировоззрение с его носителями

— светскими учеными.

**Позитивизм-** направление философской мысли, переоценивающее роль непосредственного опыта, требующее прямой эмпирической проверки каждого отдельного утверждения и принижающее роль теоретического знания.

Метафизическая стадия характеризуется попытками дать рациональное объяснение природе и проследить в ней причинно-следственные связи. Однако позитивная стадия возможна в обществе, последовательно построенном на рациональной научной основе.

Основоположником позитивизма обычно называют французского философа и социолога Огюста Конта (1798—1857). Конт воспринял идеи Сен-Симона о трех стадиях интеллектуальной эволюции человечества. На позитивной стадии, по его мысли, возникает наука об обществе, содействующая его рациональной организации. Сама же наука, по Конту, не может ставить вопрос о причине явлений, а лишь о том, как они происходят. Другими словами, наука познает не сущности, а только феномены.

Дальнейшее развитие позитивизм получил благодаря Дж. Ст. Миллю и Г. Спенсеру. Милль совместил позитивистские идеи О. Конта с традицией английского эмпиризма, утверждая, что все знания, а также нравственные чувства и этические принципы человека проистекают из опыта. Г. Спенсер развил некоторые положения классификации наук, предложенной Контом, на основании того, насколько обобщенным и абстрактным является научное знание. Так, философию Г. Спенсер считал максимально обобщенным знанием законов явлений, отличающимся от частных наук только степенью обобщенности. Наука, по его представлениям, может познавать лишь сходства, различия и другие соотношения между чувственно воспринимаемыми явлениями, но не в состоянии проникнуть в их сущность.

В конце XIX в. позитивизм пережил кризис, вызванный бурным развитием естественных наук. В них формулировались обобщения, выходящие далеко за пределы первоначальных позитивистских идеалов научности. Новый этап в развитии позитивизма наступил на рубеже XIX и XX вв. благодаря работам Э. Маха (1838-1916) и Р. Авенариуса (1843-1897). Сформулированный ими независимо друг от друга методологический подход в философской литературе советского времени обычно называли *махизмом.*

Философский поиск Маха-физика был его естественной реакцией на кризис в физике на рубеже XIX и XX столетий, вслед за которым, уже после публикации его философских трудов, совершилась революция в естествознании. Следуя традиции эмпиризма, Мах считал ощущения единственным источником познания, а главной задачей науки — описание этих ощущений. Известный тезис Маха о том, что «материя исчезла», был, очевидно, в значительной мере его эмоциональной реакцией на крушение базовых принци- пов ньютоновской физики и ситуацию в науке, когда чувственный опыт перестает быть единственным источником познания материи. Вспомним, что еще за несколько десятилетий до публикации работ Маха в физике начинает использоваться мысленный эксперимент (например, «демон» Максвелла, предшествовавший релятивистской теории материи и пространства). Р. Авенариус, ставший основоположником эмпириокритицизма, пытался снять традиционную для классических представлений о научной рациональности противоположность субъекта и объекта познания. Положение о принципиальной координации субъекта и объекта познания — «без субъекта нет объекта, и без объекта нет субъекта» — было субъективно-идеалистическим. В его работах было сформулировано положение о биологической ценности познания, согласно которому познание происходит по принципу наименьшей траты сил, или «экономии мышления», что было впоследствии особенно резко раскритиковано Лениным.

Примерно в конце XIX в. предметом рефлексии становится ценность науки в жизни общества. В научной среде и в общественном сознании формируются два подхода к проблеме — **сциентизм и антисциентизм.**

**Сциентизмом** называют мировоззрение, в основе которого — представление о научном знании как высшей ценности и достаточном условии ориентации человека в мире. Идеалом для сциентизма являются методы и результаты естественно - научного по- знания. Сциентизм возник в конце XIX в. одновременно с антисциентизмом. Последний подчеркивает ограниченные возможности науки, в крайних формах трактует ее как силу, враждебную человеку. Сциентизм трактует науку как абсолютный эталон культуры, антисциентизм в своих крайних формах третирует научное знание как антигуманное, возлагая на него ответственность за социальные потрясения. И сциентизм и антисциентизм становятся более выраженными в зависимости от исторического и социо- культурного контекста. Так, сциентистские настроения были более ярко выражены на рубеже XIX и XX вв. под влиянием успехов естественных наук. Применение США ядерных бомб против Японии в 1945 г. способствовало всплеску антисциентистских настроений среди западной интеллигенции.

В знаменитой дискуссии о физиках и лириках, развернувшейся в нашей стране в 60- х гг., одним из важнейших содержательных аспектов было противостояние сциентистского и антисциентистского взгляда на науку. Многие люди прониклись сциентистскими настроениями под влиянием успехов физики, бурно развивавшейся кибернетики, впечатляющего старта отечественной космонавтики. «Что-то физики в почете, что-то лирики в загоне», — печально констатировал поэт Б. Слуцкий. Сциентизм проявляется в некоторых направлениях методологии науки, о которых ниже будет сказано, в технократических тенденциях современного общества, в попытках представителей гуманитарных наук строить свою область знания по образу и подобию естественно - научного познания. Антисциентистские тенденции проявляются в философии экзистенциализма, в конкретно-научной методологии тех психологических подходов, мировоззренческой основой для которых стала экзистенциальная философия. Некоторые методологические концепции, которые мы рассмотрим, также проникнуты антисциентистскими настроениями.

### Возникновение и развитие неопозитивизма

В 20—30-х гг. возникает новый методологический подход, получивший название **неопозитивизма.** Его появлению предшествовали работы видных философов и логиков Бертрана Рассела (1872—1970) и Людвига Витгенштейна (1889—1951). Б. Рассел, выдающий- ся английский философ и математик, стал предшественником неопозитивизма благодаря трехтомному труду «Principia Mathematica» (1910—1913, совм. с А. Уайтхе-дом). Рассел развил дедуктивно-аксиоматическое построение логики для логического обоснования математики. Другой источник неопозитивизма — «Логико-философский трактат» Л. Витгенштейна (1921).

Витгенштейн пытался представить двузначную математическую логику как универсальную модель знания. Работы Б. Рассела и Л. Витгенштейна стали основой для неопозитивизма в анализе тех проблем, которые оказались в центре внимания этого методологического подхода. Началом неопозитивизма обычно называют деятельность Венского кружка, основанного австрийским философом и логиком М. Шликом в 1922 г. В него входили видные философы и логики 20—30-х гг.: Р. Карнап, О. Нейрат, Г. Ган, выдающийся математик К. Гедель и др. К неопозитивизму относят работы одного из крупнейших методологов науки XX в. Карла Поппера, некоторые взгляды которого мы обсудим далее.

Одна из центральных проблем неопозитивизма — **критерии научности. В** неопозитивизме была впервые поставлена проблема критериев, позволяющих отличать научные высказывания от ненаучных. Был сформулирован **принцип верифицируемости,** ставший одним из известнейших критериев научности. Суть его в том, что подлинно научное высказывание должно быть логически выводимо из данных чувственного опыта, зафиксированного в научном наблюдении, т. е. из так называемых «простых протокольных утверждений». Позже этот принцип как чрезмерно категоричный и жесткий критиковали многие философы и методологи науки, и впоследствии он был за- менен более мягким принципом частичной верификации, или косвенного подтверждения.

Другая проблема, подробно изучавшаяся в неопозитивизме, — соотношение знания и языка науки. На основе работ Л. Витгенштейна многие представители неопозитивизма постулировали тесную связь знания и языка, на котором оно выражено. Метафизика резко отрицалась ранним позитивизмом как основа для научного познания, но не просто как философски ошибочное учение, а как метод познания, не имеющий своих основ в языке и тем самым не способный дать адекватную картину мира. Философия сводилась в неопозитивизме лишь к логике науки.

По-своему решалась проблема соотношения знания и языка в одном из направлений неопозитивизма — **общей семантике. В** общей семантике исследуется соотношение языковой и действительной картины мира, рассматривается опасность для человеческого познания подмены одного другим. Общая семантика утверждает, что поведение человека полностью или в решающей степени задано словом. Основоположником этого методологического подхода был американский философ А. Кожибский. Его работы оказали большое влияние на взгляды выдающегося философа и методолога психологии Г. Бейтсона (2000) и основоположника гештальттерапии Ф. Перлза (напомним, сколь огромное значение придается в гештальттерапии работе со словесными формулировками, которыми пользуются клиенты).

Одним из наиболее ярких методологов науки XX в. стал **Карл Поппер** (1902—1994). В своей ранней работе «Логика научного исследования» (1983), решая проблему разделения науки и не - науки, Поппер выдвигает новый критерий научности — критерий **фальсифицируемости.** Согласно ему, подлинно научным может считаться лишь такое высказывание, которое в принципе может быть опровергнуто. Именно критерий фальсифицируемости критикуется гораздо чаще, чем остальные принципы, сформулированные Поппером. Несколько упрощенная критика этого теоретического положения заключается в следующем. По-настоящему опровержимость научного высказывания можно доказать, лишь опровергнув его. Но это значит, что данное научное высказывание попадает в разряд ложных, ошибочных. Отсюда следует очевидный вывод, что позитивное научное знание вообще невозможно. М. Вартофский (1978) показал, что принцип фальсифицируемости практически нереализуем на практике, поскольку опровергающее высказывание должно отвечать таким логическим условиям, соблюсти которые крайне трудно.

В работах К. Поппера анализировалась проблема роста научного знания. По его мнению, индуктивная модель развития науки («сначала чувственный опыт, потом его теоретическое обобщение») ошибочна. Научному знанию предшествует априорное знание, которое можно обнаружить даже на уровне животных в виде ожиданий организма. Поппер, в отличие от неопозитивистов Венского кружка, придавал значение метафизике как знанию, выполняющему в развитии науки функции эвристики. Тем самым в работах Поппера был поставлен новый круг проблем — закономерностей развития научного знания.

Эта проблематика подробно изучалась несколькими наиболее видными представителями новой стадии в развитии методологии науки, которую в отечественной литературе прошлых лет часто называли постпозитивизмом.

### Постпозитивизм — новый этап в развитии методологии науки

Этот этап в развитии методологического знания начался с конца 50-х гг. и представлен именами прежде всего Т. Куна, И. Лакатоса, П. Фейерабенда, С. Тул-мина, М. Полани. Если говорить о постпозитивизме как методологическом подходе, то можно назвать несколько общих теоретических позиций. Во-первых, это критическое отношение к неопозитивистским критериям научности как абсолютным. Все представители этого методологического подхода рассматривают их как относительные. Во-вторых, многие представители постпозитивизма пытались построить универсальную модель развития пауки. По-новому решалась и проблема этапов развития научного знания. Многие теоретические положения, сформулированные представителями постпозитивизма, непосредственно приложимы к психологии, поэтому мы остановимся на изложении их взглядов более подробно.

Одним из наиболее ярких представителей постпозитивизма стал Томас Кун (1922— 1995). В центре внимания Куна как методолога науки (по образованию он был физиком) были общие закономерности развития научного знания. После публикации его главного труда — «Структура научных революций» (1962, рус. перевод 1975) — понятия **научной парадигмы, научной революции, периода нормальной науки** стали использоваться в научной литературе чаще всего именно в том значении, в котором их ввел Кун.

По Куну, в развитии науки можно выделить два основных периода — допарадигмальный и парадигмальный. Допарадигмальный период в истории науки представляет собой накопление фактов, относящихся к данной области, которые легко поддаются поверхностному наблюдению. Парадигмальный период наступает тогда, когда научное сообщество принимает некоторую научную парадигму, т. е. признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают научному сообществу модель постановки проблем и их решения. Научные теории, которые становятся парадигмами, Т. Кун называл парадигмальными теориями. В физике, напри- мер, почти до начала XX в. парадигмальной теорией была ньютоновская механика. После революции в физике ее место заняла теория относительности Эйнштейна. Эти теории, по Куну, выполнили метафизическую и методологическую функцию; метафизическую — как указания на то, какие вообще виды сущностей имеют место во Вселенной, методологическую — как указание физикам, какие должны быть

26

окончательные объяснения и фундаментальные законы. Парадигмальный период оформлен:

* написанием фундаментальных учебников;
* определением научной группы — сообщества ученых, разрабатывающих данную область;
* созданием специальных журналов;
* требованием выделения соответствующего спецкурса в академическом образовании.

Парадигмальный период развития науки отличается постоянным чередованием двух этапов — этапа нормальной науки и этапа научной революции. Для этапа нормальной науки характерно то, что научное сообщество приняло некоторую парадигму, которая задает перспективу дальнейшего развития науки. «Нормальная наука состоит в реализации этой перспективы по мере расширения частично намеченного в рамках парадигмы знания о фактах», — пишет Т. Кун. Однако «...при ближайшем рассмотрении этой дея- тельности создается впечатление, что природу пытаются втиснуть в парадигму, как в заранее сколоченную и довольно тесную коробку. При этом явления, которые не вмещаются в эту коробку, часто вообще упускаются из виду» (Кун, 1977. С. 62—63).

Самая удивительная особенность проблем нормальной науки, по мнению Т. Куна, состоит в том, что они в очень малой степени ориентированы на крупные открытия, будь то открытие новых фактов или создание новой теории. Иногда все детали результата, за исключением разве что наиболее тонких, известны заранее. В целом научное сообщество периода нормальной науки предстает в изображении Куна как весьма консервативное, если не реакционное. В ходе развития науки появляются открытия, которые старая парадигма объяснить не в состоянии (Кун называет такие открытия аномалиями). Однако поначалу они не замечаются научным сообществом. Должно пройти порой немало времени, пока старая научная парадигма рухнет под натиском новых фактов и открытий.

Анализируя природу и необходимость научных революций, Кун проводит аналогии с политическими революциями: «Подобно выбору между конкурирующими политическими институтами, выбор между конкурирующими парадигмами оказывается выбором между несовместимыми моделями жизни сообщества» (Кун, 1977. С. 64). Выбор между парадигмами обусловлен не только логикой и экспериментом, но и силой аргументации конкурирующих сторон, а также целым рядом других обстоятельств исторического характера.

Изменение парадигм означает изменение взгляда на мир: «...в период революции ученые видят новое и получают иные результаты даже в тех случаях, когда используют обычные инструменты в тех областях, которые они исследовали до этого» (Там же. С. 66—67). После того как совершилась научная революция и старая парадигма уступила место новой, начинается новый период нормальной науки.

Несмотря на огромное влияние, которое модель Т. Куна оказала на современную методологию науки, она вызвала много возражений. Их можно обобщить таким образом:

* предложенная модель не соответствует реальной истории науки. Так, многие авторы утверждали, что в истории науки вообще нельзя выделить этапы нормальной науки;
* нормальная наука ориентирована не только на решение проблем, названных Куном задачами-головоломками, т. е. задачами, путь решения которых в общих чертах ясен, а верное решение только одно.

К тому же П. Фейерабенд отмечает, что примеров научных революций в том виде, как они представлены Куном, совсем мало: «Единственным примером из истории науки трех последних столетий, который Кун имел основания привести в своей книге, был переход от классической физики Галилея, Ньютона и Максвелла к физике Эйнштейна и квантовой теории» (Фейерабенд, 1986. С. 214). Под влиянием критики взгляды Куна существенно изменились и уступили место представлениям о развитии науки как процессе, «в котором непрерывно происходят теоретические микрореволюции. Вместо прямого противопоставления "научной революции" "нормальному" научному развитию, что было центральным пунктом первоначальной куновской концепции, новые микрореволюции становятся теперь единицами изменения и в нормальной, и в революционной фазах развития науки» (Там же. С. 215).

Мы подробно остановились на изложении взглядов Т. Куна, поскольку в связи с ними возникает один вполне закономерный рефлексивный вопрос, а именно: в каком периоде развития находится психология? Вопрос сложный, поскольку, с одной стороны, все формальные признаки парадигмального периода налицо. С другой стороны, до сих пор нельзя назвать ни одной общепсихологической теории, которая соответствовала бы в полной мере определению парадигмы, данному Куном. Насколько вообще в психологии возможны парадигмы в куновском смысле слова — вопрос дискуссионный и будет рас- смотрен дальше. В. Н. Дружинин писал по этому поводу: «Психологи свыклись с мыслью о том, что их наука находится на допарадигмальном уровне» (2002. С. 222).

Другой видный представитель постпозитивизма— Имре Лакатос (1922—1974) предложил свою модель развития науки. Ключевым в концепции И. Лакатоса стало понятие исследовательской программы теории, являющейся величайшим научным достижением и обладающей эвристическим потенциалом. В структуру исследовательской программы входят:

* «жесткое ядро» (в него включаются условно не опровергаемые фундаментальные допущения программы);
* «защитный пояс», состоящий из вспомогательных гипотез (он обеспечивает сохранность «жесткого ядра» от опровержений и может быть модифицирован частично или полностью заменен при столкновении с контрпримерами);
* нормативные правила исследовательской программы, предписывающие, какие пути наиболее перспективны для дальнейшего исследования («положительная эвристика»);
* нормативные правила, указывающие на то, каких путей следует избегать («негативная эвристика»).

Методология Лакатоса рассматривает рост «зрелой» (развитой) науки как непрерывную смену исследовательских программ. В развитии исследовательской программы можно выделить две стадии — прогрессивную и регрессивную. На прогрессивной стадии «положительная эвристика» активно стимулирует выдвижение гипотез, расширяющих эмпирическое и теоретическое содержание. Однако в даль- нейшем развитие исследовательской программы замедляется, ее «положительная эвристика» теряет эвристический потенциал, в результате чего возрастает число гипотез acl hoc (т. е. относящихся лишь к данному случаю). Выбор тематики исследований уче- ному диктуют не аномалии, как полагал Кун, а позитивная эвристика исследовательской программы.

Нельзя не заметить, что предложенная Лакатосом модель развития науки более применима к истории психологии, чем концепция Куна. Однако, очевидно, она не будет верна для тех случаев, когда наука развивается в условиях идеологического диктата правящей партии и государства, т. е. для тех условий, в которых развивалась отечественная психология. Увы, для таких случаев справедливы совсем другие теоретические модели. Если говорить о том, какие теории в российской психологии являются перспективными исследовательскими программами с большим прогрессивным эвристическим потенциалом, то нельзя не назвать культурно-историческую теорию Л. С. Выготского, выдержавшую семидесятилетнюю проверку временем и до сих пор не исчерпавшую свои эвристические возможности. Достаточно назвать «органическую психологию»

* методологическую программу развития психологии, предложенную В. П. Зинченко (1997), или новые приложения культурно-исторической теории, порой довольно неожиданные (например, культурно-исторический подход в психосоматике, развиваемый В. В. Николаевой и А. Ш. Тхостовым).

Еще одна теоретическая модель развития науки предложена Стивеном Тулмином (р. 1922). Развитие научного знания Тулмин рассматривает как эволюцию концептуальных систем. Модель изучаемой реальности, по его мнению, задана концептуальными системами, принятыми на данном этапе развития науки. Эволюцию концептуальных систем Тулмин понимает по аналогии с дарвиновскими представлениями об эволюции живой природы. Научная традиция меняется за счет: 1) нововведений — возможных способов развития существующей традиции, предлагаемых ее сторонниками, и 2) отбора

* решения ученых выбрать некоторые из предлагаемых нововведений и посредством избранных нововведений модифицировать традицию. При этом критерии отбора, которыми руководствуются ученые, заданы в том числе и более широким социокультурным контекстом, в котором развивается наука.

С. Тулмин посвятил анализу культурно-исторической теории Л. С. Выготского свою знаменитую статью «Моцарт в психологии». Проводя параллели между идеями Л. С. Выготского и теоретическими положениями, сформулированными в поздних работах Вильгельма Вундта, Тулмин высказывает предположение, что культурно-историческая теория была продолжением историко-материалистических взглядов Выготского как марксиста. В целом концепция С. Тулмина более исторична, чем взгляды Куна и даже Лакатоса.

Одна из самых экстравагантных методологических концепций в постпозитивизме была создана Паулем Фейерабендом (1924—1994). Прежде всего, она самая антисциентистская среди излагаемых нами. Одна из центральных проблем, которую он рассматривал, — ценность науки по сравнению с другими формами познания.

Фейерабенд резко выступал против третирования донаучных форм познания и практики (религиозной, мистической, мифологической) как примитивных: «Способ представления и метод исследования объединялись в мифе, который соединял отдельных людей в племя и наполнял смыслом их жизнь. Этот миф содержал не только житейскую мудрость, он также включал в себя знания, которых нет в науке, хотя наука, как и всякий другой миф, может обогащаться и изменяться благодаря им. Процесс усвоения этих знаний уже начался. И когда ученый претендует на монопольное обладание единственно приемлемыми методами и знаниями, это свидетельствует не только о его самомнении, но и о его невежестве» (Фейерабенд, 1986. С. 138).

Фейерабенд выступает и против абсолютизации роли технических средств в научном познании. Хорошо известно его высказывание о том, что имей Тихо

Браге телескоп в десять раз сильнее того, которым пользовался, он не совершил бы своих открытий.

Концепцию П. Фейерабенда принято называть методологическим анархизмом. Основные ее принципы: 1) «принцип упорства» — не отказываться от старой теории, игнорировать даже явно противоречащие ей факты; 2) собственно принцип методологиче- ского анархизма: «Наука представляет собой по сути анархистское предприятие: теоретический анархизм более гуманен и прогрессивен, чем его альтернативы, опирающиеся на закон и порядок... Это доказывается и анализом конкретных исторических событий, и абстрактным анализом отношения между идеей и действием. Единственный принцип, не препятствующий прогрессу, называется "допустимо все"... Например, мы можем использовать гипотезы, противоречащие хорошо подтвержденным теориям или обоснованным экспериментальным результатам. Можно развивать науку, действуя конструктивно» (Фейерабенд, 1986. С. 153). Гипотезам ad hoc Фейерабенд придает гораздо большее значение, чем другие представители постпозитивизма, — по его выражению, они дают передышку существующим теориям, когда последние не в со- стоянии объяснить новые открытия, которые им противоречат.

Методологическое значение взглядов Фейерабенда для психологии очень велико по нескольким причинам. В психологии, много лет развивавшейся под влиянием позитивистского идеала науки, давно осознана необходимость преодоления негативистического отношения к духовному опыту прошлого, в котором зафиксировано множество поистине великих догадок о природе человеческой души. Можно привести немало примеров, когда при создании психологических теорий их авторы ассимилировали как духовный опыт человечества, так и прежние научные теории. В практической психологии эта тенденция возникла гораздо раньше и ее можно проследить начиная с Юнга. Академическая психология пришла к ней в совсем недавнем прошлом. В работах многих современных исследователей можно заметить, что теоретические положения, сформулированные мыслителями и учеными прошлого, становятся не объектами критики, а подтверждениями их выводов.

Важна для психологии и мысль об ограниченности возможностей рационального познания и в связи с этим — естественной необходимости ассимиляции мифологического, религиозного и мистического опыта новыми научными теориями. Наряду с Фейерабендом, похожие идеи высказывали и другие мыслители, повлиявшие на методологию психологии. К ним относятся К. Г. Юнг, Г. Бейтсон, а в наше время С. Гроф, Ф. Капра и многие другие. Концепции Т. Куна, И. Ла-катоса, П. Фейерабенда, С. Тулмина и некоторых других видных методологов науки объединяет общая проблематика — анализ оснований науки.

«Эти основания и их отдельные компоненты были зафиксированы и описаны в терминах: "парадигма" (Т. Кун), "ядро исследовательской программы" (И. Ла-катос), "идеалы естественного порядка" (С. Тулмин), "основные тематы науки" (Цж. Холтон), "исследовательская традиция" (Л. Лаудан)» (Степин, 2000. С. 116).

Нельзя пройти мимо концепции **личностного знания** Майкла Полани (1891—1976), значение которой для психологии особенно велико в силу специфики науки. По М. Полани, в любом знании может быть выделено два уровня — теоретическое (или явное) и личностное (неявное) знание. Теоретическое знание зафиксировано в текстах научных публикаций. Однако человеческое познание нельзя свести к усвоению систем понятий, поскольку любое понятие включает в себя, наряду с явным, личностное знание. Оно об- разуется из того контекста, в котором данное понятие было усвоено, — из личностного опыта человека, его предшествующих знаний и т. д. В ходе изучения наук личностное знание формируется за счет особенностей деятельности преподавателя (благодаря исполь- зуемым им примерам, за счет его опыта, стиля изложения, эрудиции и пр.)- «Проблема соотношения осознанного и неосознанного в регулятивах исследовательской деятельности дискутировалась и в отечественной и в зарубежной литературе по философии науки. В частности, М. Полани проводил различие между "знанием *как"* и "знанием *что",* подчеркивая существование в науке бессознательных форм ис- пользования приемов и методов исследования ("знание *как")»* (Степин, 2000. С. 117). Даже в таких аксио-матико-дедуктивных науках, как математика, роль личностного знания велика, а что уж говорить о психологии! В. А. Лекторский называет концепцию Полани интересной, прежде всего для психологов.

### Проблемы методологии в отечественной науке

Методология науки в нашей стране развивалась в контексте марксистской философии. Как наиболее значительные следует назвать работы Б. М. Кедрова о классификации наук, П. В. Копнина о логических основах науки, Э. В. Ильенкова о проблемах диалектической логики. Одной из важнейших тем методологических исследований стал анализ идеалов и норм научного исследования, который «вначале проводился в аспекте исследования регулятивной роли методологических установок и принципов в процессе теоретического поиска и формирования новых научных теорий (П. С. Дышлевый, Э. М. Чудинов, Н. Ф. Овчинников, В. И.Купцов и др.). В это же время стала обсуждаться проблема выбора теории и функций методологических принципов в ситуациях выбора (Е. А. Мамчур),

* пишет В. С. Степин — ...во второй половине 70-х начале 80-х появились отечественные исследования, посвященные анализу взаимодействия познавательных и институциональных идеалов и норм (Н. В. Мотрошилова, А. П. Огурцов, Б. Г. Юдин). Особой темой, получившей широкое признание и привлекшей возрастающий круг исследователей, было рассмотрение социокультурных предпосылок и детерминаций идеалов и норм науки. Эту проблематику разрабатывали сложившиеся к этому времени методологические школы в Москве, Киеве, Минске, Ленинграде, Новосибирске, Ростове» (Степин, 2000. С. 150). В работах В. С. Степина (р. 1934) разработаны проблемы периодизации развития науки, смены норм и идеалов научного познания в различные исторические эпохи, различий норм и идеалов в естественных и гуманитарных науках. Работы В. С. Степина оказали большое влияние на отечественную методологию науки. Так, периодизация развития науки, предложенная им, прочно вошла в понятийный аппарат методологии науки и науковедения. В. С. Степин выделяет три периода в развитии науки, которые характеризовались развитием классической, неклассической и постнеклассической науки.

Среди отечественных философов, которые работали в области философско- методологических проблем науки и оказали большое влияние на разработку методологических проблем психологии, особое место принадлежит Мерабу Константиновичу Мамардашвили (1930—1990). Мамардашвили - философ неотделим от Мамардашвили - личности — человека с большим чувством собственного достоинства и независимыми взглядами, который не мог, не умел и не хотел приспосабливаться к жестким условиям господствующей идеологии. Философские идеи Мамардашвили были прямым продолжением его душевных качеств. В «Картезианских размышлениях» и других работах Мамардашвили высказывается идея о том, что помыслить означает подняться над небытием и

обрести не просто существование, но и свободу. М. К. Мамардашвили принадлежат ряд работ по философии науки, проблеме сознания в философии, несколько блистательных циклов лекций (кроме упомянутого, об античной философии, о Канте, М. Прусте). Философы прошлого становились в его прочтении носителями идей, глубоко созвучных современному человеку. Большое влияние на многих видных отечественных психологов (достаточно привести пример А. Г. Асмолова) оказала его книга «Классический и неклассический идеал рациональности», в которой он показал коренные различия исходных философско-мировоззренческих предпосылок классической науки и современной (начиная с первых десятилетий XX в.) науки. В дальнейшем мы подробно остановимся на ключевых идеях этой работы, говоря о философской методологии. Вместе со своим другом В. П. Зинченко М. К. Мамардашвили создал работы, в которых были глубоко проанализированы проблемы объективного метода и категория бессознательного в психологии.

Среди ученых, разрабатывавших нормативную методологию науки, одним из самых ярких и неординарных мыслителей был Георгий Петрович Щедровицкий (1929—1994). Он был человеком, который, прежде всего к любому делу относился с большой серьезностью и не принимал на веру навязываемое кем-либо авторитетное мнение, стремясь разобраться во всем самостоятельно. Круг проблем, которыми пришлось заниматься Г. П. Щедровицкому, очень широк — от педагогических и психолого- педагогических исследований до проектирования городской среды. Это не удивительно, поскольку неординарность и самостоятельность мышления Георгия Петровича, а также его неспособность благоговеть перед навязываемыми авторитетами делали его край не неудобным для партийного начальства, и ему неоднократно приходилось менять место работы.

Среди методологических разработок Георгия Петровича следует отметить прежде всего созданную им методологию системного проектирования. Наиболее существенны в ней принципы построения научного предмета. Эти принципы имеют огромное значение при ведении научной работы, планировании междисциплинарных исследований и др.

Применив свои методологические разработки к области совместного решения практических задач, Георгий Петрович стал создателем принципиально нового вида совместной интеллектуальной деятельности (или, пользуясь любимым его словом, мыследеятельности) — организационно - деятельностных игр (ОДИ). Большой интерес представляют его разработки по проблемам предмета науки (см. гл. 1).

### Рефлексивность современного научного познания

Завершая рассказ об истории развития методологии науки, правомерно сказать, что в ней видно возрастание рефлексивности в отношении научного познания. Так, В. С. Швырев (1978) рассматривает расширение и развитие форм рефлексии научного познания как одну из важнейших линий развития науки. Само зарождение науки он связывает с переходом от до-рефлексивных представлений обыденного сознания к научным понятиям с помощью рефлексивных процедур. Выделяя две стадии развития науки — эмпирическую и теоретическую, — он различает их в том числе по критерию отрефлексированности познавательных процедур.

Э. Г. Юдин (1978) отмечал, что с начала XX в. началось расширение сферы рефлексии над наукой. Возникновение и развитие целого ряда методологических подходов, о которых было рассказано в данной главе, является одним из наиболее очевидных признаков этого расширения рефлексии. Пользуясь терминологией, предложенной П. П. Гайденко, он обозначает развитие научной рефлексии как движение от онтологизма через гносеологизм к методологизму.

Онтологизм рассматривает прежде всего отношения объекта и знания. Познание рассматривается как поступательное движение к истине, и рефлексия научного познания контролирует правильность движения по пути к истине. Как отмечают В. П. Зинченко и С. Д. Смирнов, этот вид научной рефлексии характерен для эмпирической науки. Методологические идеи мыслителей Античности и Средних веков, а также ученых Нового времени, начиная с Ф. Бэкона и Р. Декарта, направлены на разработку средств, позволяющих построить правильный путь познания.

Для гносеологизма характерно, что в фокусе внимания оказывается отношение познающего субъекта к познаваемому объекту. «Философы начинают искать предпосылки и последние основания научного знания в формах организации познавательной деятельности, которые влияют на содержание и логическую организацию знания. Этот вид рефлексии... предполагает множественность оснований познания и относительный характер истины. Об истинности знания здесь можно судить по его адекватности задаче, данному способу овладения объектом» (Зинченко, 1983. С. 12). Перенос внимания со связки «знание — объект» на связку «субъект — объект» и, стало быть, переход от онтологизма к гносеологизму начал осуществляться с момента, когда возникло сомнение в позна- вательных способностях человеческого разума, не имеющего за собой абсолютный интеллект Бога, в философии Д. Юма и И. Канта. Наиболее значимой эта проблематика стала в позднем позитивизме и раннем неопозитивизме.

Методологизм как наиболее характерный тип научной рефлексии в современной науке направлен н; анализ средств познания в самом широком смысле слова. В методологизме в центре внимания оказывается соотношение «субъект — знание». Предметом анализа становятся исходные философские основы научного познания, конкретно-научные методологические концепции, а анализ средств познания, по словам Э. Г. Юдина, перерастает в их систематическое производство, а в некоторых частях—даже в своего рода индустрию. Методологизм выполняет конструктивные функции, в его рамках решаются такие задачи, как конструирование предмета науки и проектирование новых форя познавательной деятельности (Г. П. Щедровицкий).

Одна из характерных черт методологизма — поиск общенаучно - методологических основ для науки. Методология науки идет в этом направлении несколькими путями. Во-первых, создаются новые общенаучно - методологические подходы (Г. Хакен, У. Матурана и Ф. Варела, И. Р. Пригожий). Во-вторых, предметом специального анализа становится возможность переноса методологических результатов из одной области знания в другую. Перенесение общенаучных принципов из одной области знания в другую характерно для современной науки начиная с середины XX в. Ученые ищут методологические основы науки не только в современности, но и в прошлом. Так, в отечественных гуманитарных науках роль общенаучной методологам все чаще играют взгляды М. М Бахтина (В. С. Библера, В. А. Махлина, в психологии — Т. А. Флоренской, Н. С. Бурлаковой и В. И. Олешкевича и др.).

Другая характерная черта методологизма — общенаучно - методологические концепции выполняют роль средств рефлексии не только в науке, но и в научно обоснованной практике. Достаточно назвать широкое применение общей теории систем Л. фон Берталанфи как методологической основы семейной психотерапии или методологии системного проектирования Г. П. Щедровицкого в организационно - деятельностных мифах. Можно сказать, что методологическое знание постепенно перестает быть достоянием узкого круга ученых и все больше становится феноменом культуры.

**Глава 3**

**Уровни методологическогознания**

Функции философско-мировоззренческого уровня в структуре методологического знания. Классический и неклассический идеал научной рациональности по М. К. Мамардашвили. Философские основы современной психологии. Уровень общенаучной методологии. Общенаучно - методологические подходы первых де- сятилетий XX в.; общая теория систем, кибернетика. Современные общенаучно - методологические подходы и перспективы их применения в психологии. Конкретно-научная методология — тенденции развития, критерии оценки. Уровень процедур и техник исследования, подходы к типологизации психологических методов. Типология психологических методов по В. Н. Дружинину. Крупнейшие психологи XX в. (Л. С. Выготский, К. Левин, Ж. Пиаже) как методологи науки.

## Философско-мировоззренческий уровень в структуре методологического

**знания**

Методологическое знание имеет свои структурные уровни — от наиболее общих к частным, имеющим отношение к решению задач конкретной науки. Как было показано выше, «верхний» уровень более правомерно назвать философско-мировоззренческим уровнем методологического знания. Очевидно, что в реальном научном исследовании и тем более в практической работе психолог, как и любой другой специалист, не часто проводит прямое сопоставление своей деятельности с постулатами некоторой философской системы. Однако мировоззрение специалиста оказывает огромное влияние на постановку задач работы, которые, в свою очередь, определяют выбор методов и техник достижения результата. Мировоззренческая позиция специалиста определяет и интерпретацию результатов исследования. Мировоззрение практического психолога определяет и его взгляд на другого человека, на его проблемы и пути избавления от них. Поэтому, как уже было отмечено, правомерно назвать данный уровень методологического знания философско-мировоззренческим.

Мы не ставим себе целью проследить, как в истории психологии различные философские концепции становились методологической основой для научных школ. Задача данного раздела — показать на нескольких характерных примерах, как философско- мировоззренческая основа научной школы определяла выбор тематики исследований, подход к изучению явлений, в какой-то мере — выбор методики и техники исследования, а также интерпретацию результатов.

К уровню философской методологии относятся обобщенные представления об идеале научной рациональности, подробно проанализированные М. К. Мамардашвили (1984). Их можно причислить к мировоззренческим универсалиям (В. С. Степин), они определяют, прежде всего, взгляды ученых на исследуемые объекты, средства исследования и на собственную научную деятельность.

«Традиционная психология покоится на дихотомии субъекта и объекта, которая последние четыре столетия была отправной точкой западной научной мысли. Людвиг Бинсвангер назвал эту дихотомию "раковой опухолью, разъедающей всю современную психологию и психиатрию". Этой дихотомии не избежали ни бихевиоризм, ни one рационализм, старающиеся определить переживания только с помощью объективных терминов. Ее не избежать, если ограничить творческий опыт, определив его как чисто субъективный» (Мэй, 2001. С. 42). Дуализм Декарта стал философской предпосылкой для нескольких поколений ученых, поскольку на его основе возникли классические представления о научной рациональности. М. К. Мамардашвили (1984) подробно исследовал классический и неклассический идеалы научной рациональности. Он проанализировал и показал на примерах *«онтологию ума»* (т. е. совокупность исходных философско-мировоззренческих предпосылок, определяющих взгляд ученого на изучаемую реальность), характерную для классической и неклассической науки. Классический идеал рациональности базируется на двух исходных правилах, сформулированных, по мнению М. К. Мамардашвили, на материале наблюдения физических тел. Правило первое: «Физическим телом, грубо говоря, называется такое явление, которое полностью пространственно выражено в своем содержании, т. е. все, что мы можем сказать о структуре этого явления, о его составе, строении, таково, что оно полностью развернуто для внешнего пространственного наблюдения или же (если идет речь об идеальных абстрактных объектах или так называемых ненаблюдаемых теоретических "сущностях") разрешимо на каких-либо наблюдаемых частях внешнего пространства. В этом смысле термины "объективное" и "пространственное" совпадают, могут употребляться через запятую, как и понятие "внешнее наблюдение". В последнем добавлении очевидно, что "объективному" тождественно здесь "внешнее" (или пространственное), а "внутреннее" — "субъективному"» (Мамардашвили, 1984. С. 6).

Суть второго правила в том, что для классического идеала научной рациональности характерно «отождествление (восходящее к Декарту) "материальности" с пространственностью (или внешней выраженностью для наблюдателя), лишь в зависимости от которой действия мира на нас или на возможного наблюдателя могут (и будут) рассматриваться как материальные, опытно данные (и поддаваться наглядному представлению в образах "контакта", "соприкосновения", "удара", "взаимного расположения" и т. д.)

Это великий принцип опытной науки: то, что воспринимается органами чувств, есть только материальные тела и их действия. Ясно, что отождествление пространства с материей имеет глубокий философский и методологический смысл. В той мере, в какой мы под термином "материя" имеем в виду нечто отличное от сознания, имеющего внутреннее (психическое) измерение, а за этой последней вещью признаем непространственность, то под "материальными процессами" мы, конечно, имеем в виду то и только то, что полностью выражает самое себя своим пространственным расположением, поддающимся внешнему наблюдению» (Мамардашвили, 1984. С. 14).

Такая модель научной рациональности, как показывает далее М. К. Мамардашвили, содержит одно существеннейшее, неочевидное на первый взгляд допущение: «...состояние ума, в котором известен некоторый предмет А, одинаково по всему пространству наблюда- телей и их состояний, т. е. фактически в любой данный момент расположено множественно сообщенным образом». Это допущение неявно предполагает, что суще-' ствует некий божественный интеллект, к которому можно перейти от обычного человеческого интеллекта, хотя и в предельном случае. Данное допущение предполагает «непрерывность опыта, а она — условие научных высказываний о предметах, данных этому опыту, предполагает, как я сказал, перенос наблюдения по всему полю, т. е. мою возможность в любой точке пространства наблюдения быть рефлексивно непрерывным носителем интеллигибельного содержания происходящих (или вообще осознаваемых) там событий, явлений» (Там же. С. 16). Это допущение получило название допущения Абсолютного наблюдателя. Его суть в том, что ученый в своей деятельности стремится приблизиться к этому божественному интеллекту, который делает одинаково умопостигаемым все, что происходит в любой точке пространства. Как пример классической научной рациональности М. К. Мамардашвили приводит пример традиционной педагогики: «В классической педагогике, лишь частный элемент общего классического стиля мышления, фактически предполагается некоторая привилегированная система отсчета — такая, что перенос знания из любой точки пространства и времени в любую другую точку пространства и времени (в том числе из одной головы — в другую в обучении и усвоении) покоится на реконструкции или воссоздании одного единого (или самотождественного) субъекта по всем точкам этого поля. Это означает, что везде происходит "то же самое", что может быть получено на основе подстановки однорефлексивного, автономного и конечного источника выбираемых, приводимых в связь и подтверждаемых данных, представлений и знаний» (Мамардашвили, 1984. С. 17).

Многие люди прекрасно помнят бум конца 80-х гг. вокруг деятельности педагогов- новаторов и скорое разочарование в связи с тем, что трансляция их опыта ■если и давала результаты, то совсем не такие значительные, как ожидалось. Довольно очевидно, что все надежды на грандиозные результаты от внедрения опыта педагогов-новаторов не что иное, как проявление мышления по законам классической научной рациональности, т. е., как писал М. К. Мамардашвили, «...мы считаем, что процесс обучения состоит в том, что если, например, ребенок стоит в точке А и у меня, у универсального наблюдателя, есть знание о том, что происходит в точке А, то я могу передать ребенку это знание, или он, проделывая соответствующие шаги по своей какой-то скрытой динамической "кривой", со временем все равно придет в итоге к пониманию того, что я уже понимаю. Но, во- первых, весь опыт исследований лингвистики, и психологических исследований, и антропологических исследований, и мифологических исследований лишь подтверждает древнюю, еще Сократу и Платону известную истину, что знание непересаживаемо из головы в голову в силу одного простого онтологического об- стоятельства: никто вместо другого не может ничего понимать, понять должен сам и, более того, если уже не понял, то вообще не поймешь сообщаемое: понять можно лишь то, что уже понял (и в этом смысле — из себя, "вспоминая"). И этот акт понимания "самим" невыводим ни из какой цепи обусловливания этого понимания, он должен совершиться или не совершиться, т. е. знание неперекачиваемо в другую голову, как в некую пустоту перекачивалась бы жидкость» (1984. С. 17).

По мнению М. К. Мамардашвили, существеннейшая особенность классического идеала научной рациональности в том, что классическое наблюдение имеет дело с явлениями, которые существуют как бы самостоятельно и независимо от их сущностей: «Классически явление отличается от сущности тем, что онтологические характеристики принадлежат сущности, а само оно, в определенном смысле, не имеет существования» (Там же. С. 18). В отличие от классического, неклассический идеал рациональности основывается на представлении о феномене: «"Феноменом" будем называть то обладающее чувственной тканью образование сознания, которое выступает в объективирующем расцеплении ментального понимательного сочленения и от бытия в котором мы не можем сместиться к представлению (как психическому объекту), содержащемуся в этом сращении и соотнесенному с предметными референтами, доступными и внешнему (или абсолютному) наблюдателю. Феномены локальны по отношению к тотальной перспективе (или замкнуты в своем мире по отношению к ней) и независимы: субъект может лишь добавлять их к внешним наблюдательным и логическим определениям — они есть или их нет. И в них содержится то, что "произошло в действительности" в смысле испытания мира, в отличие от; последующего нароста, поддающегося гносеологическому анализу в том, что я называл дуальной структурой сознания. Именно проявление целого как целого феноменально...» (1984. С. 27). Феномены, по; Мамардашвили: 1) не могут быть вполне четко и од- нозначно отделены от сознательного измерения; 2) не отделены ни от своего агента, ни от наблюдателя, не совпадая по содержанию с содержанием, пере-: водимым в универсальные системы отсчета; 3) они «индивидуализируют себя своим случанием», выделены как индивиды.

Благодаря этим определениям понятно, в чем коренное отличие классического и неклассического идеала рациональности. Принцип дополнительности, введенный Н. Бором и В. Гейзенбергом, — проявление неклассических представлений о научной рацио- нальности. «Неклассическая же проблема онтологии ума (или, соответственно, рациональности) уходит своими корнями в те изменения в ней, которые возникают в XX веке — в связи с задачей введения сознательных и жизненных явлений в научную картину мира», — писал М. К. Мамардашвили (Там же. С. 12). Действительно, переход к новому идеалу научной pациональности возникает вместе с задачей введения: сознательных явлений в научную картину мира. Концепция ноосферы В. И. Вернадского

— одна из попыток решения этой задачи и один из первых в истории науки примеров неклассических представлений о научной рациональности.

Пример неклассической научной рациональности, приводимый самим М. К. Мамардашвили, — психоанализ 3. Фрейда: «В психоанализе этими свойствами обладает понятие симптома. Действительно, что представляет собой симптом? Симптом есть косвенное целостное, далее неразложимое и несводимое внутри себя, т. е. по отношению к внешнему миру, выражение чего-то другого. Например, таковым является (анализируемый Фрейдом в "Психопатологии обыденной жизни") классический пример "ляпсус лингве" — языковой монстр, "невозможное" слово типа beglei-digen ("чемоданно"), ведь таковы рекуррентные симптомы и формации неврозов и психозов, таковы устойчивые архетипические сцепления символов сновидений, фантазмов детских "теорий" происхождения, "первичной любовной сцены" и т. п.» (1984. С. 35).

Добавим от себя, что в психоанализе оказались смешанными и неклассические и классические представления о научной рациональности. К последним относится учение Фрейда о символе. Толкование сновидений при помощи универсального набора интерпретационных ключей, на наш взгляд, не что иное, как попытка поставить аналитика на место Абсолютного наблюдателя, «откуда все видно».

Заметим, что гораздо чаще психологи называют основоположником современной психологии не Фрейда, а К. Г. Юнга, у которого этот, говоря словами поэта И. Иртеньѐва, «старого мышленья рецидив» внутри психотерапевтической теории был преодолен. Хорошо известно, что, по Юнгу, понять символ можно лишь в целостном контексте бессознательной жизни данного человека. Одного сновидения для интерпретации мало — нужно несколько, а еще лучше — несколько десятков, чтобы реконструировать контекст.

Другой пример неклассической психологии, приводимый М. К. Мамардашвили, — теория установки Д. Н. Узнадзе: «В школе Узнадзе понятие установки пыталось фиксировать и внести в психологию через наблюдаемые последствия некоторые духовные ядра, не понятные и не анализируемые сами по себе в терминах анализа психики как биологического явления, но понятные лишь в терминах учения о бытии. В современной психологии такие же вещи наблюдаются и в так называемых экстремальных ситуациях, когда точное действие совершается без какой-либо рефлексии, как бы в подвешенном состоянии субъекта, вынутого вообще из пространства и времени» (1984. С. 51). Более подробно теория установки Д. Н. Узнадзе как явление неклассической психологии проанализирована А. Г. Асмоловым (2002).

Вспоминая историю психологии, можно выделить те философско-мировоззренческие системы, которые становились в психологии основой для создания различных теорий. Так, дуализм Декарта стал философской предпосылкой для В. Вундта и Э. Титченера. В то же время философской основой для ассоцианизма стал эмпиризм Дж. Локка. При этом за основу был взят ассоциативный принцип устройства психики, впервые сформулированный Б. Спинозой. Эти философские предпосылки стали основой для метода интроспекции. Как мы уже показали, метод интроспекции базируется на неявном предположении о том, что субъект и объект исследования никак не взаимосвязаны между собой. Кроме того, М. К .Мамардашвили отмечал, что в понятии

«знание», трактуемом в традиции, идущей от Декарта, тавтологически заключено предположение, что тот, кто знает предмет *А,* знает свое состояние ума относительно *А* (т. е. сознание прозрачно для самого себя). Предположение о прозрачности сознания в данном случае не что иное, как допущение Абсолютного наблюдателя (о котором уже было сказано) применительно к самонаблюдению.

Идеи об ассоциациях Б. Спинозы, развитые Дж. Локком, направили ассоцианистов по пути поиска элементов сознания, связанных между собой ассоциациями. Впоследствии проблема анализа психического по элементам обсуждалась многими авторами, и одним из первых — Л. С. Выготским. Им была показана методологическая ошибочность анализа психики по элементам и предложено свое решение этой существенной методологической проблемы.

Кроме ассоцианистов, из картезианской дихотомии «субъект — объект» исходили и основоположники бихевиоризма. Их решение проблемы, как известно, состояло в последовательной попытке изгнать из психологии все субъективное, оставив только объективное, которое понималось исключительно как внешне наблюдаемое. Вполне очевидно, что в основе бихевиоризма Дж. Уотсона и Э. Торндайка — классический идеал научной рациональности, причем в крайне механистическом и метафизическом варианте. Метафизические допущения проявились в одной из основополагающих идей классического бихевиоризма о том, что отсутствуют качественные различия между пси- хикой животных и человека. Механицизм виден, например, в том, как применялись в классическом бихевиоризме количественные показатели (например, натяжение поводка собаки как непосредственный показатель силы мотивации).

Одной из философских основ психологии, прежде всего американской, стал прагматизм — направление философии, одна из основных идей которого в том, что опыт не дан нам изначально, но все объекты познания формируются нашими познавательными усилиями, направленными на решение жизненных задач. Основоположниками прагматизма были Ч. Пирс, У. Джемс, Дж. Дьюи. У. Джемс, который начал впервые разрабатывать множество психологических проблем, был одним из крупнейших философов своего времени, основоположником прагматизма. В подходе к изучению психологических явлений У. Джемс исходил из основной идеи о том, что философия, как и другие науки, должна быть познавательным средством решения тех жизненных проблем, которые вста- ют перед людьми в непрерывно меняющемся мире. В трудах У. Джемса эта идея была реализована как функционализм — представление о психологии как науке, изучающей прежде всего то, для чего душа, как она служит человеку.

Американский прагматизм стал философско-методологической основой для теории личностных конструктов Дж. Келли. Философское понимание человека как исследователя, непрерывно создающего теории для решения жизненных задач, Дж. Келли сформулировал на основе взглядов другого основоположника философии прагматизма Дж. Дьюи (Келли, 2000).

В первой трети XX в. одним из ведущих направлений философии стал феноменализм, основоположником которого является один из крупнейших философов того времени Э. Гуссерль (1867—1938). Многие авторы считают, что это направление философии стало мировоззренческой основой для гештальтпсихологии. В основе исходных представлений гештальт - психологии (М. Вертгеймер, В. Келер, К. Коффка и др.) — философское положение о том, что все, данное человеку в сознании здесь - и - теперь, — его феномена- льное поле. Этот взгляд становится основой для психологической теории поля К. Левина, а благодаря К. Левину — и для всей феноменологической психотерапии, если говорить о практической психологии.

В современной психологии философской основой нередко становятся взгляды современных философов в сочетании с философскими идеями мыслителей прошлого. Такие сочетания особенно характерны для психотерапевтических теорий, к чему мы еще вернемся в данном пособии.

Марксизм как государственная идеология становится нормативной философско- методологической основой для советской психологии. Надо сказать, что многие создатели отечественной психологии придерживались марксистских взглядов по убеждениям, а не из соображений политической конъюнктуры. Марксизм стал философско- методологической основой для культурно-исторической психологии Л. С. Выготского, психологической теории деятельности А. Н. Леонтьева.

Отказ от государственной идеологии привел многих исследователей в начале 90-х гг. к методологической дезориентации. Такое положение дел признавалось в то время многими авторами. Такое положение дел во многом сохранилось и поныне. Поэтому одна из наиболее актуальных для нынешней отечественной психологии проблем — поиск нового философско - методологического базиса обновляющейся науки.

Было бы неправильно говорить о том, что диалектический материализм как методологическая основа психологии исчерпал себя и показал свою несостоятельность. В этом нетрудно убедиться, изучая работы **С. Л. Рубинштейна,** написанные им в последние годы жизни: «Бытие и сознание» (1957), «Принципы и пути развития психологии» (1958) и

«Человек и мир», над которой великий психолог работал вплоть до своей кончины в январе 1960 г. Философско - методологические работы С. Л. Рубинштейна представляют большой интерес по многим причинам. Автор стремится преодолеть некоторые недочеты марксистской философии и в гораздо большей степени те ее превратные трактовки, которые взяла на вооружение официальная советская идеология. С. Л. Рубинштейн для решения этой задачи предлагал смелые, нестандартные решения.

Так, название книги **«Человек и мир»** отражает взгляд С. Л. Рубинштейна на взаимоотношения человека и его окружения. В марксистской философии человек противопоставляется природе как ее преобразователь. Такой взгляд на человека страдает односторонностью. С. Л. Рубинштейн вводит категорию **мира** как окружения человека, в котором главными действующими лицами являются другие люди. Такой взгляд на жизненную среду человека близок концепции ноосферы В. И. Вернадского, о которой будет рассказано дальше.

Хорошо известно, что в марксистской философии, начиная с «Тезисов о Фейербахе» К. Маркса (J 844), личность понимается как совокупность общественных отношений. Такое представление о личности С. Л. Рубинштейн признает односторонним. Взамен он предлагает *понимание личности как субъекта личной жизни,* а общественные отношения лишь частный случай последней.

Одно из наиболее интересных рассуждений С. Л. Рубинштейна касается диалектики взаимоотношений внешнего и внутреннего в жизни человека. Хорошо известный тезис о том, что «внешние причины действуют через внутренние условия», нуждается в подробных пояснениях. Внешняя причина действует на субъекта не непосредственно, но преломляясь через внутренние условия, которые могут быть весь- ма разнообразными — от психофизиологических состояний до жизненных ценностей человека. Опосредованная внутренними условиями, внешняя причина не только меняет внутреннее состояние субъекта, но и выходит вовне (например, в виде активности субъекта). Это обстоятельство меняет внешнее окружение индивида, в том числе и внешнюю причину, воздействующую на него. Таким образом, «внешнее через внутреннее» — не однонаправленное воздействие, подобно толменовской схеме «стимул

— промежуточные переменные — реакции», а сложная нелинейная взаимосвязь причины и следствия. Такое понимание причинности является подлинно диалектическим и близко представлениям о причинно-следственных связях в современных общеметодологических подходах, о которых будет подробно рассказано далее.

Поиск философско-методологических основ для отечественной психологии ведется по нескольким направлениям. Одно из них — осмысление философского наследия прошлого. В современной отечественной психологам находят свое применение идеи российских философов Серебряного века П. А. Флоренского, Н. А. Бердяева, С. Л. Франка. Так, В. П. Зинченко (2000) глубоко исследовал философское наследие одного из наиболее видных философов того времени — Г. Г. Шпета, показал точки соприкосновения его идей с принципами культурно-исторической теории Л. С. Выготского. Другое направление — исследование философских идей, высказанных писателями, поэтами, художниками, т. е. людьми, которые не были профессиональными философами. В. П. Зинченко исследовал также философские идеи О. Мандельштама и других поэтов того времени о человеке и его развитии. Еще одно направление поиска нацелено на философские идеи, высказанные классиками гуманистической психологии. В современной отечественной психологии предпринимаются попытки построения теории и практики на основе принципов гуманистической психологии (например: Психология с человеческим лицом: гуманистическая перспектива в постсоветской психологии. М., 1997). В рамках этого подхода психологи переосмысливают и развивают философские обобщения, сформулированные создателями гуманистической психологии.

## Уровень общенаучной методологии

Уровень общенаучной методологии, как было показано в гл. I, состоит: 1) из содержательных научных концепций; 2) универсальных концептуальных систем; 3) методологических или логико-методологических концепций.

Самый распространенный пример содержательных научных концепций — концепция ноосферы В. И. Вернадского. Суть ее в том, что в результате активно преобразующей деятельности человека биосфера достигает своей новой, высшей стадии развития. Ноосфера рассматривалась В. И. Вернадским как особый структурный элемент космоса, отличающийся социальным охватом природы. Пафос концепции ноосферы — в утверждении необходимости разумной организации взаимодействия человечества и природы.

Однако в психологии (да и не только там) концепция ноосферы применяется в качестве общенаучно - методологической основы сравнительно редко, хотя анализ этой концепции показывает, что она весьма эвристична. Исторические обстоятельства, чисто внешние по отношению к содержанию концепции, не способствовали ее широкому распространению в качестве общенаучной методологии. А. М. Бу-ровский сказал по этому поводу: «Позволю себе высказать уверенность — будь В. И. Вернадский физиком, судьба его концепции сложилась бы совершенно иначе» (1998. С. 115). Многие положения, сформулированные Вернадским еще в 20-х — начале 40-х гг., предвосхищают современные общенаучные методологические подходы. Как редкий пример использования концепции ноосферы можно привести че-ловековедческую концепцию менеджмента, предложенную специалистом в области теории управления В. М. Шепелем. Правда, данную концепцию нельзя считать психологической в чистом виде, она имеет междисциплинарный характер.

К универсальным концептуальным системам В. П. Зинченко и С. Д. Смирнов относят тектологию AА. Богданова. Философскими предпосылками тектологии Богданова стали философия всеединства B. С. Соловьева и философия общего дела Н. Ф. Федорова. Одна из основных идей тектологии, задуманной А. А. Богдановым как обобщение организационного опыта человечества, заключалась в том, что всякую систему элементов надлежит рассматривать в ее отношении к среде, а элементы системы — в отношении к целому. О. Г. Носкова отмечает, что «тектология мыслилась как наука эмпирическая, которая пользуется методом индукции и объединяет самые общие закономерности возникновения, развития организованностей, присущие явлениям неживой природы, живым существам, людям и обществу в целом. Тектология создает общую картину формирования, сохранения, изменения, развития сложных системных образований в постоянно меняющейся среде. И в этом своем качестве тектология признается в качестве первого в истории мировой научной мысли варианта теории систем, предшественника кибернетики, как концепция, заслуживающая внимания и современных ученых и практиков» (Носкова, 1999. С. 17). Опередившая свое время и поэтому не оцененная современниками, а потом на долгие годы изъятая из философии «по идейным соображениям», концепция А. А. Богданова так и не стала общенаучно - мето- дологической основой психологических теорий.

В западной науке общенаучно - методологические подходы начали появляться только в середине XX столетия. Перенесение методологических достижений из одной области науки в другую (а именно так эти подходы стали распространяться шире, чем та область науки, где они были впервые предложены) считается одной из характерных особенностей научного мышления в неклассической науке. Одной из первых общенаучно - методологических универсальных концепций, получившей широкое распространение, стала кибернетика, созданная Н. Винером и Дж. фон Нейманом. В рамках кибернетики было создано представление о системах, самоорганизующихся по принципу обратной связи. Эта концепция оказалась настолько плодотворной, что нашла свое применение в различных областях науки, в том числе в физиологии и психологии.

Одним из первых физиологов, обративших внимание на кибернетику как перспективную общеметодологическую схему, был Н. А Бернштейн. В своей известной работе «Новые линии развития в физиологии и их соотношение с кибернетикой» (1963) он показал возможности применения кибернетического подхода в физиологии. Кибернетическая теория оказалась близка его собственным взглядам на построение живого движения как процесс, самоорганизующийся по принципу обратной связи.

Среди ученых, работавших в области психологии, одним из первых на кибернетику как общенаучную методологию обратил внимание Грегори Бейтсон (1904—1980). В исследованиях, проводившихся в разные годы им и его сотрудниками, некоторые принци- пы кибернетики применялись к клинико-психологическому изучению алкоголизма. При этом принципы кибернетики не применялись им редукционистически, а подвергались существеннейшей переработке применительно к изучаемой психологической реальности. Другой пример содержательной общенаучно - методологической схемы, созданной в те же годы, — **общая теория систем Л. фон Берталанфи.**

В его основе — обобщение экосистем как живых систем. Основные принципы системного подхода:

1. Холизм против атомизма (взгляд на целостность изучаемых явлений, где целое не равно сумме частей).
2. Нелинейный, циклический характер причинности, что отличается от традиционных детерминистических представлений.
3. Оптимальное функционирование границ как условие выживания системы Границы системы должны быть проницаемы для свободного обмена между ней и окружающей средой и в то же время достаточно четко очерчены, иначе данная система будет составной частью какой- либо другой системы.

В таком виде эти принципы наиболее полно реализованы в семейной психотерапии (Черников, 1997; Варга, 2001). Действительно, практика показала, что они удачно приложимы к психологии семьи и практике психотерапии семьи. В других случаях под словами «системный подход» не обязательно имеются в виду принципы общей теории систем. Г. П. Щедро-вицкий, насчитав несколько несводимых друг к другу трактовок этого понятия, предлагал говорить не о системном походе, а о **системном движении** как очень разнородном по своему составу движении, объединенном некоторыми предельно общими принципами, а именно представлением о системной организации объектов, с которыми работают ученые и практики. Из-за тенденции, отмеченной Г. П. Щедровицким, словосочетание «системный подход» стало довольно бессодержательным, поскольку те, кто им пользовался, вкладывали в эти слова самый разный смысл.

Применительно к отечественной психологии называют два варианта реализации системного подхода — системно-структурный и системно-функциональный. Традиция первого подхода восходит к Л. С. Выготскому. Примерно в те же годы в физиологии системно-структурная методология была впервые использована Н. А. Бернштейном. Суть данного подхода в том, что внимание исследователей направлено на изучение структурной организации психической реальности. В рамках этого подхода ставится проблема единиц анализа психики, изучается системно-структурная организация единиц разного уровня.

За рубежом системно-структурная методология была впервые применена в гештальтпсихологии, по-своему развита Ж. Пиаже применительно к исследованию интеллекта. В современной науке она применяется в когнитивной психологии (например, модели познавательных процессов в когнитивной психологии), психосемантике (Шмелев, 2002).

Системно-функциональная методология направляет внимание исследователей прежде всего на закономерности функционирования изучаемого объекта как системы. В физиологии примером данного методологического подхода являются работы А. А. Ухтом- ского, впервые предложившего понятие «функциональный орган», и исследования П. К. Анохина, автора теории функциональных систем. Хорошо известно, что теория функциональных систем П. К. Анохина послужила методологической основой для концепции системно-динамической локализации высших психических функций, созданной А. Р. Лурией. Уже в наши дни методологические принципы физиологии А. А. Ухтомского стали основой для органической психологии, создаваемой В. П. Зинченко как психологии функциональных органов.

Разделение системного подхода на два названных варианта достаточно условно, между ними трудно провести четкую границу. Можно назвать некоторые исследования, в которых синтезирована системно-структурная и системно-функциональная мето- дология. Примером могут быть работы Н. Д. Горде-евой и В. П. Зинченко, посвященные изучению функциональной структуры исполнительного действия (Гордеева, 1982, 1995).

В последнюю четверть XX в. возник целый ряд общеметодологических подходов, которые во многом определяют облик современной постнеклассической науки. Наиболее значительные из них — синергетика Г. Хакена, концепция автопоэзиса У. Матураны и Ф. Варелы и теория диссипативных структур И. Приго-жина. Рассмотрим их более подробно.

Создателем синергетического направления и изобретателем термина **«синергетика»** является профессор Штутгартского университета и директор Института теоретической физики и синергетики Герман Хакен. Сам термин «синергетика» происходит от греческого

«синергена» — содействие, сотрудничество, «вместедействие». По Хакену, синергетика занимается изучением систем, состоящих из большого (очень большого, «огромного») числа частей, компонентов или подсистем — одним словом, деталей, сложным образом взаимодействующих между собой. Слово «синергетика» и означает «совместное действие», подчеркивая согласованность функционирования. В. И. Аршинов (приводит определение синергетики, данное более 20 лет назад Ю. А. Даниловым и Б. Б. Кадомцевым и не устаревшее до сих пор: «...пока еще не установившееся название еще не сложившегося научного направления, занимающегося исследованием процессов самоорганизации и образования, поддержания и распада структур в системах самой разной природы (физических, химических, биологических и т. д.)» (1999. С. 8). Синергетика рассматривается как феномен постнеклассической науки, и даже стиль этого определения, который, по мнению В. И. Аршинова, похож на приглашение к диалогу, сам по себе является очень характерным для постнеклассического научного мышления.

Синергетика Г. Хакена также имела своих «предшественниц» по названию: синергетику Ч. Шеррингтона, синергию С. Улана, синергетический подход И. Забуского. В психологии синергетический подход как общенаучная методология пока применяется редко, но имеет большие перспективы. Как пример использования синергетической модели в психологии можно привести работы О. В. Митиной, В. Ф. Петренко (1995) по исследованию динамики политического сознания в нашем обществе с 1991 по 1993 г. Синергетический подход позволил авторам проследить динамику системообразующих факторов общественного сознания.

**Концепция автопоэзиса,** или автопоэзийных систем, была впервые предложена чилийскими биологами Умберто Матураной и Франсиско Варелой (1973), Авторы концепции расматривают жизнь как автопо-эзис (от греч. «самовоспроизведение»). Автопоэзий-ная система состоит из сети процессов, которые постоянно воспроизводят свои компоненты, таким образом отделяя себя от окружающей среды. Это определяет автопоэзийную систему как автономную единицу, она сама заботится о собственном поддержании и росте и воспринимает окружение лишь как возможную причину нарушения внутреннего функционирования. Воспроизведение, которое часто называют основной характеристикой жизни, в данном случае не просто аспект автопоэзиса.

Воспроизведение без автопоэзиса, что точнее следует назвать дублированием, не требует наличия жизни, некоторые кристаллы, молекулы или, например, компьютерные вирусы могут множиться, не будучи при этом живыми. Наоборот, автопоэзис без воспроизведения действительно подразумевает жизнь. Концепция автопоэзиса применяется для анализа социальных систем (Ф. Хей-лигхен) в методологии науки как еще одна теоретическая модель развития научного познания, но в психологии она пока не получила распространения.

Еще одной общенаучной методологической концепцией является теория диссипативных структур И. Пригожина. Диссипативными И. Пригожий назвал структуры, которые находятся в состоянии постоянной нестабильности, но имеют тенденцию к самоподдержанию в них определенного порядка. При достижении такой структурой определенной точки (так называемой точки бифуркации) достаточно очень небольшого по сравнению с размерами структуры усилия, чтобы структура изменила свой путь развития. Теория диссипативных структур — еще одно из явлений постнеклассического научного мышления. Как уже было неоднократно отмечено, классическая научная рациональность базируется на дихотомии внешнего мира, упорядоченного по законам ньютоновской механики, и внутреннего мира, т. е. душевного мира человека. «...Сегодня, когда физики пытаются конструктивно включить нестабильность в картину универсума, — пишет И. Пригожий, — наблюдается сближение внутреннего и внешнего миров, что, возможно, является одним из важнейших культурных событий нашего времени» (1991. С. 51).

Представление о диссипативных структурах заставляет пересмотреть традиционные детерминистические взгляды на природу и общество: «Мы должны признать, что не можем полностью контролировать окружающий нас мир нестабильных феноменов, как не можем полностью контролировать социальные процессы (хотя экстраполяция классической физики на общество долгое время заставляла нас поверить в это)» (Там же. С. 47). Представления о диссипативных структурах как общенаучная методология используются в психологии пока не часто. Например, В. П. Зинченко в связи с проблемой выбора человеком пути духовного развития обращается к модели И. Пригожина.

Как общую характеристику современных общенаучно - методологических подходов необходимо назвать универсальность предложенных схем, их применимость в изучении самых разных объектов — от биогеоценозов до сети Интернета. Анализ этих подходов показывает, что понятийные системы в каждом из них очень обобщенные, что и делает эти подходы универсально применимыми в различных науках. Для использования этих теорий и схем в конкретных науках требуется существенная переработка и конкретизация применительно к исследовательской области данной науки.

**К логико-методологическим схемам,** которые также составляют уровень общенаучной методологии относится структурализм. Основа структурного метода — выявление структуры как некоторого инварианта и совокупности правил, по которым один объект может быть преобразован в другой. Возникший в 20-х гг. XX в. первоначально в структурной лингвистике, структурализм стал распространяться в гуманитарных науках

— антропологии (К. Леви - Стросс), истории культуры (М. Фуко, У. Эко). В психологии он стал основой для французской школы психоанализа (Ж. Лакан, Фр. Дольто и др.), а также общеметодологической основой для структурных теорий интеллекта, и прежде всего генетической эпистемологии Ж. Пиаже. Стадии развития интеллекта, по Пиаже, отличаются друг от друга, прежде всего, по существенным характеристикам интеллектуальных структур. Для каждой из стадий развития интеллекта характерна совокупность инвариантных характеристик, благодаря которым решение задач на различном содержании обнаруживает в себе структурное сходство — достаточно вспомнить феномены несохранения, которые ребенок воспроизводит при решении задач на разном материале и разных величинах. В своих поздних работах, например

«Генетическая эпистемология» (1993), Пиаже подчеркивал, что опыт — это всегда ассимиляция в определенные структуры.

Еще одна логико-методологическая схема, нашедшая применение в психологии, — **теория логических типов,** сформулированная в работах Б. Рассела и А. Уайтхеда, Л. Витгенштейна, Р. Карнапа. Она послужила общеметодологической основой для ряда исследований, проведенных по инициативе и под руководством Г. Бейтсона. Самое известное из этих исследований (1956, 1969), переведенное на русский язык в 2000 г., было посвящено изучению шизофрении как страдания, обусловленного неспособностью человека различать контексты коммуникации (а отсюда — «странное» поведение, вычурность, своеобразие речи, которое делает ее трудной для понимания, и другие симптомы). Кроме клинической психологии и психиатрии, Г. Бейтсон применял теорию логических типов в этнографии, этологии, психологии обучения.

# 3.3. Уровень конкретно-научной методологии

В этом параграфе мы не станем подробно останавливаться на изложении конкретно- научных методологических программ, а подытожим уже сказанное. Итак, конкретно- научная методология задает определенное направление исследований в данной области, в ее рамках проводятся конкретные исследования, в которых реализуются более общие принципы конкретно-научного методологического подхода. К конкретно-научной методологии относятся теоретические схемы, которые достаточно универсальны по отно- шению к объектам конкретной науки, т. е. могут быть применены для объяснения и изучения самых разнообразных объектов, изучаемых данной наукой. Конкретно-научная методология становится теоретической основой для создания исследовательских про- цедур и техник. Несколько конкретно-научных методологических подходов проанализировано в заключительном параграфе данной главы.

Мы остановимся на двух проблемах: критериях оценки того или иного конкретно- научного методологического подхода и тенденциях развития этого вида методологического знания в современной психологии.

Один из критериев для оценки любого конкретно-научного методологического подхода

— его объяснительный и предсказательный потенциал. Он зависит от того, насколько правомерно распространение выводов данной теории на более широкий круг явлений, чем те, на материале которых была создана теория. Яркий пример теории с большим объяснительным и предсказательным потенциалом — психоанализ 3. Фрейда. Как известно, он был создан на материале психотерапии людей, страдающих истерическим неврозом. Однако объяснения и предсказания в рамках психоанализа могут быть распространены на неизмеримо более широкую область. Среди известных психологических теорий далеко не все обладают этим свойством.

Другим критерием оценки конкретно-научной методологии является ее эвристический потенциал. С этим понятием мы уже познакомились, излагая взгляды И. Лакатоса. Эвристический потенциал — показатель того, насколько данная теория перспективна как исследовательская программа. Среди исследовательских программ отечественной психологии непревзойденной в этом смысле является культурно-историческая теория Л. С. Выготского, которая и через почти семьдесят лет после ее создания остается источником идей для новых направлений в психологии и новых исследовательских проектов. Надо сказать, что создание Л. С. Выготским своей исследовательской программы стало возможным для него благодаря проведенному им глубокому анализу и философско- методологического базиса, и конкретно-научной методологии, и методик психологии того времени.

Развитие конкретно-научной методологии в современной психологии идет по линии отхода от классического идеала научности и классических представлений о научном познании и перехода к неклассическим. Такая тенденция прослеживается в различных отраслях психологии и будет рассмотрена подробнее в связи с особенностями постнеклас-сической науки (см. гл. 4). Конкретно-научная методология Л. С. Выготского

— неклассическая по своей сути. В самом деле, работа ученого или практика направлена на изучение того, что не является врожденным свойством психической реальности и не имеется в ней на момент начала исследования. Психолог изучает психологические особенности человека (свойства памяти, внимания, понятийного мышления) по внешним проявлениям тех психологических образований, которые возникли в экспериментальной ситуации. В этом смысле культурно-историческая психология — психология артефактов (Пузырей, 1986). Слово «артефакт» используется в данном случае для обозначения той психологической реальности, что создается в ходе формирующего эксперимента. Такой подход к изучению психологической реальности совершенно нетипичен для классической психологии. Анализ конкретно-научных методологических подходов Л. С. Выготского, К. Левина и Ж. Пиаже в конце данной главы показывает, что каждый из них по-своему создавал неклассическую методологию психологической науки.

**3.4. Уровень процедуры и техники исследования** Систематизация методов психологии, построение их классификации, позволяющей вобрать все виды используемых процедур и техник исследования, разработка требований к созданию методик того или иного типа составляют основное содержание методо- логических исследований данного уровня. Мы рассмотрим несколько классификаций методов психологии, предложенных разными авторами.

В 40—50-х гг. получила широкую известность классификация методов психологии, предложенная С. Л. Рубинштейном (1946). С. Л. Рубинштейн выделил наблюдение и эксперимент. Наблюдение подразделялось на «внешнее» и «внутреннее» (самонаблюдение), эксперимент — на лабораторный, естественный и психолого-педагогический плюс вспомогательный метод — физиологический эксперимент в основной модификации (метод условных рефлексов). Кроме того, С. Л. Рубинштейн выделил приемы изучения продуктов деятельности, беседу (в частности, клиническую беседу в генетической психологии Пиаже) и анкету. В тогдашних условиях в эту классификацию не могли быть и не были включены многие методы психологии, например тесты и проективные методы. В. Н. Дружинин писал, что «родственно-идеологические связи психологии с философией лишили ее теоретических методов, аналогичная близость с педагогикой и физиологией вознаградилась включением методов этих наук в психологический перечень» (Дружинин, 2002. С. 36).

Другая известная в нашей психологии классификация методов психологического исследования была предложена в конце 1960-х гг. Б. Г. Ананьевым (1996). Ананьев проанализировал классификацию, предложенную болгарским психологом Г. Д. Пирьовым. Классификация Г. Д. Пирьова включала наблюдение (объективное непосредственное и опосредованное, субъективное непосредственное и опосредо- ванное), эксперимент (лабораторный, естественный и психолого-педагогический), моделирование, психологическую характеристику, вспомогательные методы (математические, графические, биохимические и др.), специфические методические подходы (генетический, сравнительный и др.). Каждый из этих методов подразделяется на ряд других. Например, наблюдение (опосредованное) делится на анкеты, во- просники, изучение продуктов деятельности и др. Б. Г. Ананьев подверг критике предложенную классификацию и предложил взамен свою. Все методы он разделил: 1) на организационные (4-й и 5-й уровни, выделенные нами выше); 2) эмпирические; 3) спосо- бы обработки данных и 4) интерпретационные.

К организационным методам Ананьев отнес сравнительный, лонгитюдный и комплексный. Во второй группе оказались обсервационные методы (наблюдение и самонаблюдение), эксперимент (лабораторный, полевой, естественный и др.), психодиагностический метод, анализ процессов и продуктов деятельности (праксиометрические методы), моделирование и биографический метод.

В третью группу вошли методы математико-статистического анализа данных и качественного описания. Наконец, четвертую группу составили генетический (фило - и онтогенетический) и структурные методы (классификация, типологизация и др.). В данную классификацию вошли многие методы, не включенные С. Л. Рубинштейном в его типологию, кроме того, в ней не осталось методов, неспецифичных для психологии. В. Н. Дружинин отмечал, что Ананьев подробно проанализировал каждую из групп методов, но при этом осталось много нерешенных вопросов: «...почему моделирование оказалось эмпирическим методом? Чем практические методы отличаются от полевого эксперимента или инструментального наблюдения? Почему группа интерпретационных методов отделена от организационных? Разве генетическая интерпретация не предполагает особый способ организации исследования ("близнецовый метод" и др.)? Важно отметить, что здесь не обозначены теоретические методы психологического исследования, но вместе с тем выделен класс методов, "промежуточный" по статусу между эмпирическими и теоретическими, а именно — методы представления, обработки и (добавим) интерпретации данных эмпирического исследования» (Дружинин, 2002. С. 36—37).

Взамен рассмотренных выше В. Н. Дружининым была предложена трехмерная классификация методов психологического исследования, на которой мы остановимся подробнее.

В качестве исходной модели В. Н. Дружинин использовал систему из трех оснований для классификации, каждое из которых может быть представлено как бинарная оппозиция. Первое отношение — это субъект — объект. На полюсах шкалы мы получим: 1) исследование, в котором максимально выражено общение между испытуемым и исследователем, и 2) исследование, в котором такое взаимодействие отсутствует (пример второго случая — интроспективное исследование, в котором, по словам В. Н. Дружинина, «...исследователь расщепляется на эго и альтер - эго: субъекта действующего и субъекта рефлексирующего» (Дружинин, 2002. С. 284).

Второй параметр классификации — интенсивность взаимодействия исследователя с инструментом исследования, иначе — использование в исследовании внешних средств. В. Н. Дружинин пишет, что «...использование внешних средств в ходе ис- следования... встречается при применении так называемых объективных методов (измерение, экспериментальное наблюдение, эксперимент). Противоположный случай

— полное отсутствие взаимодействия исследователя и инструмента — возможен только при отсутствии или исследователя, или инструмента. Но мы уже условились, что при этом само исследование не существует. Остается предположить, что здесь наблюдается такая же картина, как и при использовании первой шкалы: внешнее взаимодействие становится "внутренним"» (Там же. С. 285), т. е. исследователь применяет свои «внутренние» инструменты для исследования психики другого человека. Внутренними средствами В. Н. Дружинин называет способы интерпретации поведения, сложившиеся в рамках опре- деленного психологического направления, методы анализа результатов деятельности и т. д. По его словам, в этих видах исследования максимально возрастает роль априорных моделей психической реальности и вместе с тем роль субъективных особенностей иссле- дователя: его пристрастности, способностей, личного опыта и пр. Условно В. Н. Дружинин называет эту шкалу *шкалой субъективности — объективности* (если объективность связывать с применением инструментальных методов).

Третья шкала в модели В. Н. Дружинина характеризует *взаимодействие испытуемого* с *инструментом.* Оно наиболее интенсивно в ситуации лабораторного эксперимента и практически сводится на нет в других ситуациях: при беседе, самонаблюдении (в этом случае испытуемый и исследователь — одно и то же лицо) и в ряде других случаев.

Можно заметить, что здесь повторяется аналогичная ситуация: взаимодействие с инструментом либо переносится во «внутренний план действия», как, например, при субъективном шкалировании ощущений, или же в качестве «инструмента» выступает субъект исследования (при беседе).

Все психологические методы В. Н. Дружинин размещает на плоскости, образованной двумя ортогональными осями координат: осью изоляции и осью объективности. Но для удобства произведем наименование отдельных участков плоскости.

Итак, методы психологического эмпирического исследования условно можно разделить на *активные и пассивные,* в зависимости от того, насколько велико в них значение активности субъекта исследования, а следовательно — взаимодействия исследователя и испытуемого. Примером первых может быть лабораторный эксперимент, примером вторых — самонаблюдение.

С другой стороны, все методы можно разделить на *инструментальные (объективные) и субъективные,* субъективные в том смысле, что в них много места занимают процессы понимания, истолкования, интерпретации. К числу первых относятся естественный эксперимент, инструментальное наблюдение (наблюдение с помощью технических средств — видеокамеры, магнитофона). К числу вторых В. Н.. Дружинин относит психоаналитический метод, контент - анализ (на схеме метод понимания), свободную беседу. Естественно, что инструментальность присутствует и во втором классе методов, а субъективная интерпретация

— в первом. Здесь речь идет только об относительном их вкладе в исследовательскую процедуру (рис. 3.1)

Оси делят пространство методов на квадранты.

Методы, в которых большое значение имеют активность исследователя (взаимодействие с испытуемым) и субъективная составляющая (понимание), но минимизировано использование инструментов, можно определить в качестве *коммуникативных методов*

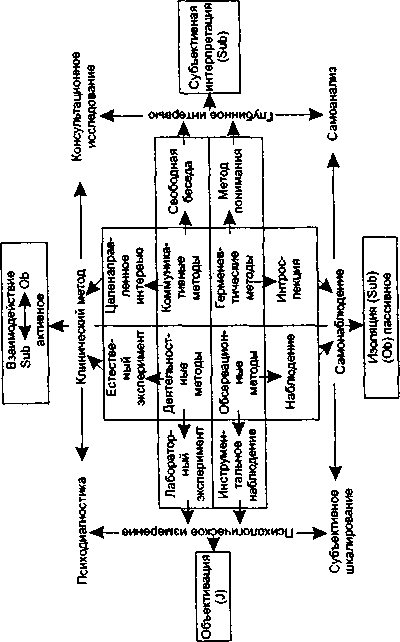


Рис. 3.1. Классификация методов психологии по В. Н. Дружинину

Класс методов, где решающую роль, наряду с взаимодействием исследователя и испытуемого, играет использование исследовательских инструментов, можно назвать *деятельностными методами.* Действительно, и в лабораторном эксперименте, и при тестировании в случае естественного эксперимента решающее значение имеет организация совместной предметной деятельности испытуемого и экспериментатора. Общение при этом играет существенную, но вспомогательную роль. Другой класс методов, при использовании которых большое значение имеют инструменты, но, с другой стороны, непосредственное взаимодействие испытуемого и исследователя сведено к минимуму, назовем *обсервационными методами.* Наблюдение может быть разным по форме и способу реализации (включенное, невключенное и т. д.), но оно отличается от деятельностных методов тем, что при наблюдении вмешательство наблюдателя в поведение испытуемого рассматривается как основной источник артефактов.

К числу методов, сочетающих изоляцию от другого субъекта и максимизацию субъективного фактора в исследовании (при минимизации применения внешних инструментов), относятся методы понимающей психологии по В. Дильтею (у В. Н. Дружинина герменевтические методы)

*Метод понимания, или герменевтический,* — это непосредственное осмысление некоторой условной целостности, В. Дильтей противопоставлял его методу объяснения, который используется в науках о природе и связан с внешним опытом и рассудочной деятельностью исследователя. Метод понимания может использоваться и по отношению к предметам и явлениям культуры в качестве метода интерпретации (герменевтики). Вообще, герменевтика, которую нередко определяют как искусство понимания фиксированных жизненных проявле- ний, и есть некоторый способ интерпретации текстов.

В предложенной В. Н. Дружининым классификации исследовательских методов дальнейшая конкретизация проводится по признаку близости к той или иной оси внутри данного квадранта. Деятельностные методы делятся на естественный и лабораторный эксперимент по тому, насколько велика в них роль искусственных исследовательских средств. Наблюдение (обсервационные методы) делится на инструментальное и обычное по двум критериям. В инструментальном наблюдении, очевидно, наиболее велика роль приборов, а активность наблюдателя сведена к минимуму (в идеале исключена из ситуации полностью). В обычном наблюдении, напротив, роль приборов сводится к минимуму, а активность наблюдателя имеет огромное значение.

Герменевтические методы, по В. Н. Дружинину, можно классифицировать по критерию интроспекции — вчувствования (эмпатии). Вчувствование — действие, направленное вовне, на психологическую реальность другого человека и ее понимание, интроспекция — на свою собственную. Соотношение герменевтического и естественно - научного методов в исследовании психической реальности требует отдельного раздела в нашем изложении.

### Соотношение естественно - научного и герменевтического подходов в психологическом исследовании.

Сложность явлений, изучаемых психологией, неизбежно порождает многообразие подходов к изучению психологической реальности. Эти подходы имеют различные идеалы научности в своей основе. Некоторые авторы говорят о том, что в психологии существуют несколько парадигм научного исследования, по крайней мере, две — естественно - научная и гуманитарная. При этом нынешний момент в развитии науки характеризуется как «борьба естественно - научной и гуманитарной парадигм». Слово

«парадигма» используется здесь для обозначения определенной модели научного исследования или подхода к изучению объекта. Чтобы не вносить терминологическую путаницу, откажемся от употребления термина «парадигма» в этом значении.

Более удачно, на наш взгляд (и в терминологическом и в содержательном аспектах), проблема решена в работе В. Н. Дружинина (2002). Вместо понятия «парадигма» В. Н. Дружинин использует понятие «метод» для обозначения обобщенного подхода к изучению психологической реальности. Естественно - научный метод — подход к изучению психологической реальности, в котором широко используются количественные методы, для упорядочения объектов применяются шкалы большой мощности, для определения закономерностей, норм и др. — большие выборки. Герменевтический метод основывается на опыте и интуиции исследователя и направлен на достижение понимания изучаемой реальности (правомерно сказать, что

«понимающая психология» Дильтея должна была основываться на применении герменевтических методов). Далее В. Н. Дружинин выделяет пять уровней психической регуляции, соответствующие им отношения, психическую реальность, относящуюся к каждому уровню, а также способ описания данных, применяющийся при изучении психической реальности, относящейся к каждому из этих уровней (табл. 3.1).

По мысли В. Н. Дружинина, чем выше уровень психической реальности, тем больше мощность герменевтического метода в изучении психической реальности и тем меньше мощность естественно - научного метода.

**Таблица 3.1**

**Связь уровней психической регуляции и способов их эмпирического описания (Дружинин, 2002)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Уровень** | **Функция** | **Отношение** | **Предмет (психическая реальность)** | **Способ описания данных (измерительная шкала)** |
| **0** | — | — | — | — |
| **1** | Обеспечение психической регуляции.  Регуляция дви- жений | Психика — организм | Субсенсорные процессы | Шкалы отношений и интервалов |
| **2** | Регуляция опе- раций | Психика — внеш- ние условия (среда) | Сенсорно-перцептивные процессы, образы, эмоции и пр. | Шкала интервалов |
| **3** | Регуляция дей- ствий | Психика — задача | Мышление, мотивации, принятие решений и пр. | Шкала интервалов и порядка |
| **4** | Регуляция  деятельности | Психика — деятельность | Структура целостной психики (сознание, подсоз- нание, личностные образования) | Шкала порядка и классификации  (номинативная шкала) |
| **5** | Регуляция жиз- недеятельности | Психика — жизненный путь | Уникальная, целостная, индивидуальная психика | Сходство (размытие классификации)  и описание отдельных случаев |

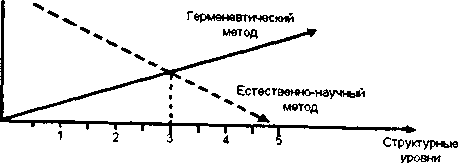
Соотношение естественно - научного и герменевтического методов в изучении психической реальности В. Н. Дружинин изображает следующим образом (рис. 3.2). j Соотношение между естественно - научным и герменевтическим методами в психологическом исследовании, понимаемое таким образом, помогает преодолеть крайности, в которые порой впадают некоторые современные методологи науки, когда говорят о ситуации

Рис. 3.2. Соотношение мощности герменевтического и естественно-научного методов в изучении психической реальности

в психологии как о борьбе естественно-научной и гуманитарной парадигм. Пред- ложенная В. Н. Дружининым схема показывает, что естественно-научный и герменевтический подходы в описании психической реальности не враждебные, а взаимодополняющие. Такое представление вполне соответствует тем принципам и нормам научного познания, что характерны для неклассической науки.

# 3.6. Выдающиеся психологи XX в. как методологи науки

В этом параграфе мы воспользуемся определениями методологического знания разного уровня, которые были изложены в данной главе. Рассмотрим несколько общепсихологических теорий с точки зрения того, какие методологические предпосылки были заложены в основу этих теорий и какие выводы для методологии науки могут быть из них сделаны. Влияние этих теорий на дальнейшее развитие психологии было настолько велико во многом потому, что выводы и следствия из этих теорий очень разносторонни и относятся к методологическому знанию разного уровня (табл. 3.2).

Таблица 3.2

**Методологические предпосылки и результаты культурно-исторической теории Л. С. Выготского**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Уровень методологиче- ского знания** | Предпосылки | **Результаты** |
| Философско- мировоззренческий уровень | Исторический матери- ализм К. Маркса и Ф.Энгельса | Преодоление рез- кого разграничения материальной и идеальной форм |
| Общенаучный уровень |  | Системная мето- дология в иссле- довании психики |
| Конкретно-научный уровень | Клиническая психо- логия, методы лите- ратуроведения | Программа по- строения культур- но-исторической психологии |
| Уровень процедуры и техники  исследования | Классическая тесто- логия и педологиче- ская диагностика | Формирующий эксперимент |

В табл. 3.2 представлены методологические предпосылки культурно-исторической теории Л. С. Выготского: и те решения методологических проблем науки, которые были предложены

Выготским или очевидно следуют из его теории. Философско-методологической основой культурно-исторической психологии, как было отмечено, стал марксизм. Кроме того, Выготский прекрасно знал зарубежную философию того времени и русскую философию Серебряного века. В рамках культурно-исторической теории Выготским были поставлены некоторые существенные философские проблемы. Одна из них, как показал В. П. Зинченко, проанализировав культурно-историческую теорию, — диалектика ма- териального и идеального, внутреннего и внешнего. В связи с культурно-исторической теорией возникают ряд философских вопросов, например: можно ли считать знак, который имеет материальные носители, но при этом наделен для человека определенным значением (т. е. идеальным содержанием), сугубо материальным объектом? Другой вопрос связан с объективацией аффективно-смысловых образова- ний в идеальной форме. Объективацией в идеальной форме субъективных состояний души человека являются произведения искусства. Создание человеком орудий труда В. П. Зинченко, вслед за П. А. Флоренским, рассматривает также, как объективацию идеаль- ного. Очевидно, что из культурно-исторической теории следует вывод о неправомерности жесткого противопоставления материального и идеального, внешнего и внутреннего, как это характерно для классической психологии. В этом также проявляется неклассичность под- хода Выготского к данной проблеме. Это лишь один из философских итогов культурно- исторической теории.

У культурно-исторической теории не было явных предпосылок на общенаучно - методологическом уровне. Все названные нами общенаучно - методологические подходы при жизни Выготского либо еще только разрабатывались, либо не существовали вообще. Общенаучно - методологическое значение теории Л. С. Выготского состоит в том, что в ней впервые в отечественной психологии был реализован системный подход к изучению психической реальности. Так, В. Н. Садовский (1981) показал, что идеи Л. С. Выготского во многом предвосхитили общую теорию систем Л. фон Берталанфи, созданную только в 40-е гг. Сопоставление взглядов Л. С. Выготского и Н. А. Бернштей-на показывает, что они утверждали системно-структурный подход к изучаемой реальности, исходили из того, что целое не равно сумме частей (Зинченко, 1981).

Можно назвать достаточно много конкретно-научных методологических предшественников культурно-исторической психологии Л. С. Выготского. Это гешталыпсихология, клиническая психология первых десятилетий XX в., только зарождавшаяся теория интеллекта Жана Пиаже. Методологическое значение культурно-исторической теории Л. С. Выготского в том, что она была и по сей день остается значительнейшей в отечественной психологии исследовательской программой, которая, пользуясь терминами И. Лакатоса, до сих пор не исчерпала свой эвристический потенциал.

Культурно-историческая психология как исследовательская программа трактуется разными авторами по-разному. Это вполне естественно, поскольку она достаточно многосторонняя и гибкая настолько, чтобы быть применимой к решению разных проблем. Можно долго перечислять одни только отрасли психологии, где теория Выготского стала применяться как исследовательская программа. Еще при жизни Выготского культурно- историческая теория успешно применялась в детской психологии, в дефектологии, в исследовании развития мышления в онтогенезе.

Методологическое значение культурно-исторической теории для разработки новых процедур и техник исследования так/:е очень велико. Выготский предложил принципиально новый метод психологического исследования — формирующий эксперимент. Методики «двойной» стимуляции стали широко распространенным приемом для изучения опосредования. Одна из важнейших идей Выготского касается методологии педологического диагноза (для Выготского это означало прежде всего психологический диагноз). По его мнению, диагноз должен быть структурным, т. е. раскрывать причины аномального развития, показывать соотношение первичного и вто- ричного дефектов. Очевидно, что методология процедур и техник исследования, созданная Л. С. Выготским, развивается в современной российской психологии (Бурлакова, 2001, Возрастно-психологический подход... 2002) и будет развиваться дальше.

В табл. 3.3 показаны методологические предпосылки и выводы теории поля К. Левина.

Таблица3.3

**Методологические предпосылки и выводы психологической теории поля К. Левина**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Уровень методоло- гического знания** | **Предпосылки** | **Выводы** |
| Философско-ми- ровоззренческий уровень | Феноменология Э. Гуссерля | Значение частного случая для теорети- ческого обобщения как гносеологиче- ская проблема |
| Общенаучный уровень | Физическая теория поля как язык опи- сания психических явлений | Возможность переноса понятийных систем из одной науки в другую в качестве языка  описания |
| Конкретно-науч- ный уровень | Исследовательская программа гештальт- психологии | Три конкретно-на- учные методологи- ческие программы (Леонтьев, 2001) |
| Уровень процеду- ры и техники  исследования | Эксперименты в гештальт-психологии | Метод эксперимен- тальной пробы в  исследовании свойств личности, метод группового тренинга |

Как видно из таблицы, одной из главных философско-методологических основ для К. Левина стала феноменология Э. Гуссерля. В работах самого К. Левина ставятся значительные философские проблемы: законосообразность психического, диалектика единичного, особенного и общего. К. Левин ставит эту проблему в связи с обсуждением принципиальной возможности изучать законы науки на единичных случаях. В качестве общенаучной методологии для К. Левина выступила физическая теория поля и математическая топология, из которой К. Левин перенес в психологию язык описания психических явлений. В советской литературе прошлых лет иногда встречалось поверхностное и несправедливое обвинение К. Левина в физическом редукционизме (к этому понятию мы еще вернемся в следующей главе). Необходимо подчеркнуть, что термины физической теории поля и математической топологии для Левина просто язык описания, а не модель для объяснения психического.

Общенаучно - методологическое значение теории К. Левина в том, что он одним из первых среди психологов осуществил перенос общенаучной методологии из другой науки в психологию. Впервые К. Левин заменил понятие притягательности объекта понятием ва- лентности (1933) (Леонтьев, 2001), т. е. задолго до того, как перенос общенаучно- методологических схем из одной науки в другую стал распространенным явлением.

Конкретно-научная методология К. Левина представляет три преемственные между собой, но существенно различающиеся исследовательские программы (Леонтьев, 2001):

1. «Галилеевская психология» (1917—1931). Основные идеи этой программы — законосообразность психики, возможность изучать законы психики на мате- риале единичного случая, сдвиг акцента с природы объекта на анализ его взаимосвязей с другими объектами. Галилей одним из первых стал утверждать, что любой объект проявляет свои свойства во взаимодействии с другими объектами, отсюда и название данной методологической программы. Несмотря на неклассичность этой программы, Левин в то время рассматривал психологию как естественную науку, близкую к биологии, а идеалом научности для него была физика.
2. «Психологическое поле» (1931 — 1940) является программой изучения субъективной ситуации индивида. Для ее описания и понадобился язык теории поля и математической топологии. Была намечена методология изучения личности (см. антиномию «полевое — волевое поведение»). Данная исследовательская программа является еще более неклассической, а физика перестает для К. Левина быть идеалом научности

Построение общего методологического подхода, универсально применимого в различных отраслях психологии (1935—1947). На этом этапе, по словам Д. А. Леонтьева и Е. Ю. Патяевой, изменяется задача: «...она состоит теперь не в построении всеохватывающей психологической теории... а в выработке конкретно- методологических принципов, которые могут использоваться в разных проблемных областях психологии» (Леонтьев, 2001. С. 14). К. Левин создает конструктивный метод — способ представления индивидуального случая с помощью ограниченного набора элементов, в число которых входит субъективное видение ситуации ее участниками. Работы К. Левина конца 30—40-х гг. показывают применимость конструктивного метода в возрастной психологии, психологии групп, психологи управления.

Все три исследовательские программы имеют общие черты, а именно: признание значимости отдельного случая и внимание к субъективным характеристикам ситуации. Уровень процедур и техник исследования также разрабатывался К. Левиным и его учениками, начиная с Б. В. Зейгарник, А. Карстен, Т. Дембо, Ф. Хоппе и др. -До сих пор психологи широко используют методики, созданные под руководством 1С Левина. В первые пятнадцать лет своей работы К. Левин развивает идею новой исследовательской процедуры

— индивидуального мини-эксперимента, направленного на изучение действий, аффектов, динамики мотивов. До К. Левина в психологии не было подобных исследовательских техник. В рамках третьей методологической программы К. Левин создает новый вид эксперимента, отличающийся активной позицией экспериментатора и отсутствием ролевой позиции испытуемого. Д. А. Леонтьев и Е. Ю. Патяева отмечают, что от классического эксперимента здесь осталась только «наивность» (неосведомленность о реальных целях исследования) испытуемого. Исследовательские методы, созданные К. Левиным в последние годы жизни, еще дальше уходят от классического идеала научности — экспериментальной ситуацией становится постоянно действующий семинар психологов, на котором обсуждается то, что и составляет предмет изучения — взаимоотношения в группе при различных стилях руководства. В целом можно сказать, что на протяжении всех тридцати лет своей научной работы К. Левин последовательно создавал неклассическую методологию психологической науки.

В табл. 3.4 представлены методологические предпосылки и выводы теории интеллекта Ж. Пиаже.

Таблица 3.4

Методологические предпосылки и выводы структурной теории интеллекта Ж. Пиаже

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Уровень методологи- ческого знания** | **Предпосылки** | **Выводы** |
| Философско- мировоззренческий уровень | Идеи А. Бергсона, развитие философ- ской эпистемологии в нач. XX в. | Значение генетиче- ской эпистемологии для общей теории познания |
| Общенаучный уровень | Структурализм, логика Б. Рассела и А. Уайтхеда | Возможности структурной мето- дологии в изучении интеллекта |
| Уровень методологического знания | Предпосылки | Выводы |
| Конкретно- научный уровень | Исследования ин- теллекта А. Бине и Т. Симона, Л. Термена и др. | Стадиальная теория интеллекта как  исследовательская программа |
| Уровень процедуры и техники  исследования | Тесты интеллекта Бине и Симона, Стэнфорд — Бине. | Метод эксперимен- тальных проб и экс- периментальной  беседы |

Философско-методологической предпосылкой генетической эпистемологии Ж. Пиаже стала общефилософская эпистемология, где в первые десятилетия XX в. наметился переход от изучения познания как состояния к изучению познания как процесса. Проведенный Пиаже анализ философско-эпистемологических концепций показал, что без ответа на вопрос о том, как развивается познание в онтогенезе, невозможна полноценная философская теория познания.

В качестве общенаучной методологии, как уже было сказано, Пиаже взял за основу структурализм. Работы Пиаже показали большие возможности структурной методологии в исследовании интеллекта. Математическая логика была взята Пиаже как язык описания группировок интеллектуальных операций. Нередко теорию Пиаже обвиняют в логическом редукционизме. Правомерность таких обвинений будет обсуждена в следующей главе.

На уровне конкретно-научной методологии Пиаже предшествовали теории интеллекта, в которых был последовательно реализован классический идеал научности. Это очевидно по традиционным представлениям о генетической обусловленности и врожденности интеллекта, созданным еще Ф. Гальтоном, а также представлениям о развитии интеллекта как непрерывном процессе изменений количественного характера. Конкретно-методологическое значение теории Пиаже в том, что интеллект представлен в ней как развивающаяся функция В чем состоит, по М.К. Мамардашвили, допущение Абсолютного наблюдателя?

В изучении интеллекта Пиаже делает акцент на качественных характеристиках. К ним относятся структурные особенности интеллекта на разных стадиях развития, последовательность появления у ребенка представлений о времени, пространстве и т. д.

Ж. Пиаже внес огромный вклад в разработку уровня процедуры и техники исследования. Как известно, им были разработаны методики экспериментальной пробы и экспериментальной беседы, направленные на **выявление качественных характеристик** интеллекта на разных стадиях развития. Завершая рассказ о методологических аспектах теории Пиаже, отметим, что К. Роджерс, противопос- тавляя гуманистический подход в человекознании естественно - научному, называл Ж. Пиаже одним из создателей гуманистического подхода. Естественно - научный подход в изображении Роджерса примерно соответствует классическому идеалу научности, гуманистический подход имеет некоторые значимые признаки неклассического.

Обобщая рассказ о великих психологах XX в. как методологах науки, подчеркнем, что все они (каждый по-своему, в своей области психологии) создавали неклассическую методологию науки. На всех уровнях научного знания они создавали идеалы научности, разрабатывали исследовательские программы и методы, но все, что было ими создано, так или иначе, соответствует идеалам неклассической науки.

**Глава 4 Теория и исследование в психологии**

Основания теоретического знания по В. С. Степину: научная картина мира, идеалы и нормы научного познания, философские основания науки. Основания классической, неклассической и постнеклассической науки вообще и психологии в том числе. Научная теория как высшая форма теоретического знания и ее структура. Виды теорий. Другие виды теоретического знания. Мощность теории. Теории ad hoc. Эмпирическое и теоретическое обобщение. Объяснение, редукция и редукционизм в психологии. Психологическое исследование: виды, этапы. Планы исследований — доэкспериментальные, квазиэкспериментальные, экспериментальные. Достоверность выводов.

### Классическая, неклассическая и постнеклассическая наука

В этом параграфе мы подытожим то, что было сказано в предыдущих главах о классической, неклассической и постнеклассической науке, а также добавим некоторые другие значимые признаки к характеристике этих этапов в развитии научного знания. Обобщенная характеристика классической, неклассической и постнеклассической науки позволит рефлексировать современное состояние психологии.

На каждом из этапов развития наука имеет некоторые основания, характерные именно для данного этапа. В качестве важнейших компонентов, образующих **основания науки, В.** С. Степин (2000) называет:

1. научную картину мира;
2. идеалы и нормы научного познания;
3. философские основания науки.

Рассмотрим эти три составляющих в классической, неклассической и постнеклассической науке.

### Классическая наука

Картина мира в классической науке характеризуется, прежде всего, детерминистическими представлениями о причинно-следственных связях. Как пока- зывают исследования методологов науки, один из источников детерминистической картины мира в классической науке — идея Бога. Например, В. В. Зуев и С. С. Розова (2000) применительно к истории таксономии в биологии утверждают, что «естественная наука на первых этапах своего развития в вопросе о способе бытия таксона исходила из божественного происхождения окружающего мира, в соответствии, с чем объекты науки рассматривались как предзаданные научному познанию актом божественного творения. **В XVII—XVIII** столетиях это мировоззрение оформилось как натуралистический подход, в рамках которого на первое место выдвинулся естественный, а не божественный источник жизни природы, а предметом исследования, согласно представлениям ученых-натуралистов, выступила природа, изначально состоящая из объектов» (С. 71). По словам В. С. Степина, первой в истории науки парадигмальной (в куновском смысле слова) теорией, где изучаемая реальность получила объяснение с помощью научных законов, была ньютоновская механика. Она в сочетании с предшествующей ей философией Декарта стала основой для научной картины мира. Именно поэтому классическую научную картину мира называют еще ньютоно - картезианской парадигмой. Для научной картины мира в классической науке характерен также атомизм, т. е. философско-мировоззренческое положение о том, что целое равно простой сумме его частей. Пространственная среда в классической научной картине мира — трехмерное евклидово пространство, однородное по своим свойствам в любой своей точке.

В связи с упомянутой нами заменой в науке идеи Бога идеей законосообразности природы вспомним одно обстоятельство, которое выглядит не случайным. Многие ученые, которые спустя годы воспринимаются нами как создатели материалистического естествознания, были на самом деле глубоко религиозными людьми. Достаточно привести примеры Исаака Ньютона, Чарльза Дарвина, Ивана Петровича Павлова.

Для классической психологии характерны детерминистические представления о психике. Детерминизм характерен для ассоцианизма, психоанализа, бихевиоризма. Атомистические представления о строении психики заметны в ассоцианизме и психо- логии поведения. Те же тенденции прослеживались в некоторых направлениях отечественной психологии первых десятилетий XX в., например, в рефлексологии В. М. Бехтерева.

Идеалы научного познания, характерные для классической науки, были заложены в философии Декарта, развиты в позитивизме и сформулированы в окончательном виде в неопозитивизме, в частности, в виде критерия верифицируемости. Эталоном научности в классическом естествознании, как известно, стала ньютоновская механика. Для классической психологии идеалом научности поначалу стала физиология (ср.:«физиологическая психология» В. Вундта). Классические идеалы научности широко распространились и в только зарождавшейся в то время дифференциальной психологии прежде всего, благодаря Ф. Гальтону.

Позднее этот идеал утвердился и в других областях науки, например в психодиагностике интеллекта. Так, в классической тестологии, сформировавшейся за рубежом к концу 30-х гг., естественнонаучный идеал поистине торжествовал: имели место статистический подход к тестовым нормам, огромные выборки стандартизации, строгий контроль условий тестирования в сочетании с допущением о врожденности интеллекта и его неизменности на протяжении жизни. Этот идеал научности, наряду с исходными допущениями, был пересмотрен в психодиагностике только к концу 60-х гг. В некоторых отраслях психологии представления о научности стали меняться на неклассические еще раньше. Одной из заслуг Л. С. Выготского является то, что в отечественной психологии именно он начал работу по замене идеалов научного познания. Философской основой всей классической науки, как уже было отмечено, стал дуализм Декарта. Мы не будем повторять то, что изложено ранее относительно философского базиса классической науки. Этот базис стал основой и для классической психологии. В результате в психологическом познании субъект и объект оказались как бы оторванными друг от друга, источником эмпирических данных становились либо субъективный опыт, либо результаты наблюдения, которые рассматривались как объективные данные. Рефлексия научного познания при этом не была направлена на познавательные средства ученого, в том числе на исходные философские принципы. В связи с этим снова необходимо упомянуть Л. С. Выготского. В работе «Исторический смысл психологического кризиса» (1982. Т. 2) он начинает методологическое исследование ситуации в науке с глубокого анализа философских концепций, которые психологи берут за основу. И, как уже было отмечено, культурно-историческая теория по своим фи- лософским основам — неклассическая психология

### Неклассическая наука

Данный этап в развитии науки имеет существеннейшие отличия от предыдущего по всем трем основаниям. Прежде всего, картина мира лишается представлений о механическом характере детерминации. На смену лапласовскому детерминизму приходит представление о вероятностном характере причинно-следственных связей. Важнейшее отличие неклассической картины мира от классической — ее релятивистический характер. В неклассической картине мира пространственная среда неоднородна по своим свойствам. Законы имеют относительный характер и могут рассматриваться лишь как частный случай по отношению к более общей системе законов (яркий пример — соотношение классической, или ньютоновской, и квантовой механик как частное — общее). Наконец, для неклассической научной картины мира характерны холистические представления об объектах научного исследования, т. е. представления о том, что целое не равно простой арифметической сумме его частей. Широко распространившиеся в науке 50—70-х гг. идеи общей теории систем и кибернетики изменили научную картину неклассической психологии.

Неклассическая наука имеет иной идеал научности. Он во многом задан принципом дополнительности, который мы уже упоминали много раз. Научным признается результат, не имеющий опоры на непосредственные данные органов чувств. В. С. Степин не без иронии отмечает, что ученый Нового времени вряд ли удовлетворился бы ссылками на показания приборов. В неклассической науке признаются также научными результаты, вообще не имеющие прямой эмпирической основы, в том числе и результаты мысленных экспериментов. Как уже было сказано, для неклассической науки характерно, что теоретическая модель изучаемой реальности конструируется априори, а затем ученые находят ей эмпирическое подтверждение.

Эти особенности характерны для неклассического идеала научности в психологии. Как было отмечено, неклассическая психология включает в познавательную ситуацию и исследователя и испытуемого. Неклассическая психология признает дополнительность различных видов описания психических явлений, например структурных и функциональных. Неклассическая психология признает научными выводы, полученные при наблюдении единичного случая. Модели, созданные априори, также характерны для неклассической психологии — вспомним трехмерную модель интеллекта Дж. Гилфорда (1954). Неклассический идеал научности формировался в рамках различных психологических школ; и снова необходимо назвать имена Л. С. Выготского, Ж. Пиаже, К. Левина.

Философские основания неклассической науки также существенно отличаются от своих предшественников. Прежде всего, как уже было отмечено, неклассическая наука отказывается от допущения Абсолютного наблюдателя. В. С. Степин показы- вает, что в трудах А. Эйнштейна, М. Борна, В. Гейзенберга и особенно Н. Бора отчетливо выражено понимание зависимости наших представлений о физическом мире от положения познающего субъекта во Вселенной и от специфики его познавательных средств, благодаря которым он выделяет в природе те или иные ее объекты и связи. В соответствии с этим методологическая рефлексия, в том числе и в психологии, направлена на анализ познавательных средств ученого и изучение того, как они задают видение им изучаемых объектов. Этой проблеме были посвящены, например, работы Г. П. Щедровицкого, написанные им в то время, когда он работал в области детской и педагогической психологии. Неклассическая психология, как показано в исследованиях В. П. Зинченко, ставит по-иному некоторые философские проблемы — о соотношении внешнего и внутреннего, материального и идеального, субъекта и объекта. Таким бразом, философские основы неклассической психологии поднялись над дуализмом Декарта.

### Постнеклассическая наука

Постнеклассическая наука отличается от неклассической менее существенно, чем неклассическая от классической. Тем не менее можно отметить различия по всем трем основаниям. Прежде всего, в постнеклассической науке произошел полный отказ от тради- ционных детерминистических представлений о мироустройстве, что особенно заметно по общенаучно - методологическим концепциям последней четверти XX в. Изменились представления о соотношении между хаотичностью и законосообразностью (яркий пример — концепция И. Пригожина). Как уже было отмечено, эти представления начинают входить и в научную картину современной психологии.

Довольно заметно изменились представления о научности. Тенденции, отмеченные П. Фейерабендом еще в 60-х гг., стали широко распространенными. Принцип «допустимо все» реализуется в построении теоретического знания, когда современные представления физики сопоставляются с идеями миропорядка, сформулированными в древней философии, и подчеркивается преемственность идей. Работа Ф. Капры

«Дао физики» (1994) в этом смысле не уникальна, но она — очень характерное явление именно постнеклассической науки. В другой, не менее известной своей работе

«Уроки мудрости: Встречи с интересными людьми» (1996), где собеседниками автора становятся физики В. Гейзенберг и Дж. Чу, психолог С. Гроф и лидер

«антипсихиатрии» Р. Лэйнг, экономист X. Хендерсон и специалист по новой медицине К. Саймонтон, Ф. Капра делает вывод о таких чертах новой парадигмы (в принятых нами терминах — постнеклассической науки), как целостность, системность, новое обоснование своего предмета, новое понимание научного закона, предмета и объекта науки. В. В. Майков рассматривает трансперсональную психологию как характерное для современной (постнеклассической) науки явление. В ней сформулирован трансперсональный взгляд на предшествующие подходы в психологии и показано, что между ними «нет непреодолимой пропасти: они, по сути, являются ступенями магистрального развития психологии» (Майков, 1997. С. 37). В постнеклассической науке преодолено негативистическое отношение к научным до- стижениям прошлого. Практическая психология ассимилирует достижения духовных практик, созданных в разное время и в разных точках земного шара. Эта тенденция в развитии практической психологии начинается с К. Г. Юнга и Р. Ассаджиоли, который впервые построил свою психотерапию, используя практику восточной медитации. В современной психологии, по словам В. В. Майкова, в новых антологиях по гуманистической и трансперсональной психологии мы встречаем имена Я. Беме, Э. Сведенборга, М. Экхарта, отцов церкви, исихастов православной традиции.

Философские основания в постнеклассической науке претерпели изменения. В их число все чаще включают философские идеи, высказанные мыслителями прошлого. Для отечественной постнеклассической науки характерно то, что ученые активно осваивают философские идеи, высказанные писателями, поэтами, художниками, т. е. людьми, которые не были профессиональными философами. По мнению П. С. Гуревича (1999), для российской философии как ни для какой другой характерно, что философско-антропологические идеи формулировали поэты и писатели, причем в виде метафор и художественных образов. В. П. Зинченко (1994а) предложил термин

«поэтическая антропология», чтобы обозначить им философские идеи о сущности человека, о его развитии и др., созданные поэтами. В. П. Зин-ченко проделал огромную по объему, тщательную работу по изучению поэтической антропологии О.Мандельштама и многих других русских поэтов.

В этих изменениях философских основ науки имеется одна опасность, а именно широкое проникновение философии постмодернизма в психологию с характерной для постмодернизма подменой истинных ценностей ложными. В. П. Зинченко (2002) прямо указывает на эту опасность в связи **с** современной ситуацией в образовании. Рефлексия исходных философских принципов, которые закладываются в основу той или иной теории, необходима не только как средство создания логически выстроенной, осмысленной философско-методологической основы науки, но и для преодоления отмеченной негативной тенденции.

Таким образом, мы видим, что в психологии, как и в науке вообще, происходят изменения, соответствующие переходам от одной исторической стадии развития к другой. Естественно, что на современной стадии развития психологии в ней можно найти явления, соответ- ствующие не только постнеклассической, но и предыдущим стадиям развития науки. Конечно, в развитии науки в принципе невозможен единовременный переход от одной стадии к другой и характеристика трех стадий является абстракцией, теоретическим обобщением. Тем не менее можно убедиться, что психология как наука развивается в соответствии с теми же закономерностями, что и современная наука в целом.

# Виды теоретического знания

### Структура теоретического знания

В методологии науки **теория** рассматривается **как высшая форманаучного знания.** Каждая теория включает в себя следующие основные компоненты (В. Н. Дружинин, 2002)

* 1. исходную эмпирическую основу (факты, эмпирические закономерности);
  2. базис — множество первичных условных допущений (аксиом, постулатов, гипотез), которые описывают идеализированный объект теории;
  3. логику теории — множество правил логического вывода, которые допустимы в рамках теории
  4. множество выведенных в теории утверждений, которые составляют основное теоретическое знание.

Структурные компоненты теории имеют различное происхождение (Дружинин, 2002)

— эмпирические основания получены при обработке результатов экспериментов и наблюдения, базисные постулаты являются результатом обобщений, не основаны на эмпирике, правила логического вывода являются производными метатеории. Для психологии метатеорией становится философская или общенаучная методология. Теоретическое знание производно от исходной эмпирической основы и логики теории. Структура теоретического знания образована фундаментальной теоретической схемой, которая конкретизируется применительно к частным областям знания в виде частных теоретических схем. По словам В. С. Степина, «...в основании сложившейся теории всегда можно обнаружить взаимосогласованную сеть абстрактных объектов, определяющую специфику данной теории. Эту сеть объектов мы будем называть *фундаментальной теоретической схемой.* Исходные признаки ее абстрактных объектов и их главные отношения всегда характеризуют наиболее существенные черты исследуемой в теории предметной области. Фундаментальная теоретическая схема может рассматриваться в качестве весьма абстрактной модели изучаемых в теории взаимодействий. Она выявляет структурные особенности таких взаимодействий, фиксируя в познании их глубинные существенные характеристики» (Степин, 2000. С. 73). Сказанное относится, прежде всего, к естественным наукам, но В. С. Степин усматривает ту, же самую закономерность и в социальных науках, и в наиболее «мягких», по его выражению, формах гуманитарного знания — литературоведении, музыковедении, искусствознании. Как и в естественных науках, в этих отраслях знания просматривается та же закономерность — ученый конструирует теоретическую схему, с помощью которой анализирует изучаемое произведение. Например, исследования В. М. Розина показали, что М. М. Бахтин сначала создает понятие полифонического романа как идеальный объект, конструирует фундаментальную теоретическую схему, элементами которой являются «голос автора» и

«голоса героев», а затем с ее помощью анализирует произведения Ф. М. Достоевского.

Эта закономерность отчетливо видна и в психологических теориях. Во всей истории психологии как самостоятельной науки, начиная с Вундта, можно найти в основе психологических теорий фундаментальные схемы, элементы которых являются идеаль- ными объектами, результатами научной абстракции. Хорошо известная трехуровневая структура деятельности, по А. Н. Леонтьеву, является фундаментальной схемой в созданной им теории деятельности. В некоторых случаях авторы специально подчеркивают, что объекты в их теориях носят идеализированный характер, являясь (добавим от себя) элементами теоретической схемы. Например, К. Роджерс (1994) говорит о безусловно позитивном отношении как принципе клиент-центрированной психотерапии, что это теоретическая абстракция наподобие идеального газа в физике. Частной по отношению к этой фундаментальной схеме является реализация этого принципа в практике групп встреч (Роджерс, 1993).

### Виды психологических теорий

**В** науке принято выделять два вида теорий на основании того, каким образом они были построены, — аксиоматические, или категорически-дедуктивные, и гипотетико- дедуктивные. «Исходные положения аксиоматических теорий составляют формальные логические выражения — аксиомы» (Дюкова, 1975. С. 4).Один из наиболее ярких примеров аксиоматической теории в психологии — теория личностных конструктов Дж. Келли. Исходным аксиоматическим постулатом для Келли было философское обобщение о человеке как ученом, формулирующем для решения своих жизненных задач теории. Остальные теоретические утверждения получены Келли из исходного путем логического вывода.

Исходными положениями гипотетико-дедуктивных теорий являются содержательные предложения — принципы и постулаты. Принципы не являются простым эквивалентом фактов «... потому, что они экстраполируют опытные данные на более широкий класс явлений. Поиски принципов связаны с переносом опытного знания на область, выходящую за пределы данного опытного знания» (Там же. С. 5). В психологии примером гипотетико-дедуктивных теорий могут служить модели внимания Д. Бродбента, А. Трейсман и другие теории когнитивной психологии. Некоторые теории трудно отнести к одному из двух видов — например, теория личности К. Роджерса была создана им как обобщение его практики психотерапевта, но содержит в своей основе четко выраженный аксиоматический базис (например, утверждение о потребности в самоактуализации как биологически заданной). например, теория личностных конструктов Дж. Келли или динамическая теория личности К. Левина.

Другой вид теоретического знания в психологии — **концепции. В** философии концепцией называется «определенный способ понимания, трактовки какого-либо предмета, явления, процесса, основная точка зрения на предмет или явление, руководящая идея для их систематического освещения». Понятие концепции используется также «для обозначения ведущего замысла, конструктивного принципа в научной, художественной... и других видах деятельности» (Философский энциклопедический словарь, 1983. С. 278). В науке концепциями чаще всего называют теоретическое знание, в котором нет собственного аксиоматического базиса, на основе которого построены основные теоретические утверждения. Так, например, мы говорим о **концепции** поэтапного/планомерного формирования умственных действий и понятий П. Я. Гальперина, поскольку ее аксиоматической основой послужила культурно-истори- ческая теория Л. С. Выготского.

Термин «подход» нередко используется как синоним концепции, но традиция употребления этих понятий такова, что подходом называют скорее конструктивный принцип в науке или практике (ср. «гештальтподход» у основоположника гештальттерапии Ф. Перлза), а концепцией — способ понимания или трактовки проблемной области.

Наконец, учением принято называть теоретическое знание, полученное путем умозрения и не подлежащее верификации. Примерами учений могут быть ряд психотерапевтических теорий, например аналитическая психология К. Г. Юнга. Действительно, в юнгианской психотерапевтической теории некоторые утверждения являются результатами умозрения, точнее, гениальной интуиции Юнга. Сами психотерапевты-юнгианцы охотно соглашаются с тем,

По использованию формальных средств (математики, математической логики) различают три вида теорий — качественные, формализованные и формальные (Дружинин, 2002). К качественным, построенным без привлечения математического аппарата, теориям могут быть отнесены культурно-историческая теория Л. С. Выготского, теория деятельности А. Н. Леонтьева, концепция мотивации А. Маслоу, экологическая концепция восприятия Дж. Гибсона и др. Формализованные теории, в структуре которых используется математический аппарат, — это теория когнитивного баланса Д. Хоманса, теория интеллекта Ж. Пиаже, теория мотивации К. Левина, теория личностных конструктов Дж. Келли. Формальными теориями, т. е. теориями, в которых основные законы полностью описаны средствами математики, являются, например, теория обнаружения сигнала в психофизике или стохастическая теория теста Д. Раша (item — response theory — теория выбора пункта, называемая также теорией вопросов и ответов), широко применяемая при шкалировании результатов психолого-педагогического тестирования и ставшая основой для современных тестов контроля знаний.

В литературе встречается также деление теорий на субстанциональные и операциональные. Субстанциональные теории направлены на объяснение сущностных аспектов изучаемой реальности и не подразумевают исследовательских инструментов для изучения этой сущности. Субстанциональными являются, например, теория деятельности А. Н. Леонтьева или периодизация психического развития в онтогенезе Д. Б.Эльконина. Операциональные теории неотделимы от тех исследовательских методов, вместе с которыми создавались, и подразумевают вполне конкретный путь исследования психической реальности. К ним относится, что в юнгианстве многое скорее принимается на веру, чем доказывается логическим путем. Тем не менее' нет оснований третировать юнгианскую психотерапию как ненаучную только потому, что она не соответствует нормам, которые достались современной науке в наследство от позитивизма. Нормы и идеалы научности в практической психологии иные.

### Предсказательная мощность теоретического знания и теории ad hoc

Теоретическое знание в психологии оценивается по критерию предсказательной мощности (Дружинин, 2002). Наиболее мощными являются теории, законы и гипотезы всеобщего характера. Гипотезы и теории ad hoc нередко оцениваются в науке как «второ- сортные», маломощные. Между тем в психологии они нередко содержат теоретические принципы и обобщения, которые применимы не только к данному конкретному случаю, но и к более широкому классу объектов. Примером может служить предложенное Л. И. Божович (1951) понятие внутренней позиции школьника. В теории личности, которую Л. И. Божович создавала на основе культурно-исторической теории Л. С. Выготского, понятие внутренней позиции занимает место центрального свойства личности. Другое понятие, введенное Л. И. Божович, — направленность личности — в принципе выводимо из понятия внутренней позиции. Однако сложилось так, что данное понятие Л. И. Божович формулировала и уточняла вплоть до конца жизни, но проделанная ею работа осталась незавершенной.

Изучение работ Л. И. Божович, а также исследований, посвященных анализу данного понятия (например, Нежнова, 1991), позволяют внести ясность, что же включает в себя данное понятие. Опираясь на поздние работы Л. И. Божович, в которых данное понятие раскрыто наиболее полно и непротиворечиво

Т. Д. Нежнова делает вывод о том, что внутренняя позиция — именно то внутреннее условие, благодаря которому, по С. Л. Рубинштейну, преломляются внешние воздействия на ребенка 6—7 лет и он становится менее ситуативным, т. е. его мотивационные образо- вания становятся более соподчиненными. Именно устойчивость мотивации как основной показатель сформированное внутренней позиции была взята Т. А. Нежновой за основу при конструировании методики, направленной на диагностику внутренней позиции.

Анализ работ самой Л. И. Божович и других авторов, изучавших свойства внутренней позиции, позволяет выделить основные аспекты этого личностного образования: 1) рефлексивный: осознание своей позиции в данной социальной ситуации (для 6—7- летних детей — «Я — школьник» и т. д.); 2) эмоциональный: наличие внутренней позиции, подразумевающей отношение к некоторой реальности или явлению; 3) мотивационный: наличие внутренней позиции, задающей направление деятельности человека. Направленность личности, по Л. И. Божович, является ее обобщенной характеристикой. Как единичное проявление личности, в которой обнаруживается направленность как интегральное свойство, может быть предложена внутренняя позиция, а поступок, который, по мнению Л. И. Божович, может быть единицей анализа личности, — это внешнее выражение внутренней позиции.

Понимаемая таким образом внутренняя позиция не замкнута в рамках 6—7-летнего возраста. Очевидно, речь идет об универсальной характеристике, имеющей различное содержание и различные формы проявления, в зависимости от возраста. Приведенный нами пример показывает, что в психологии теоретическое положение, сформулированное ad hoc, может стать основой для более общей теории и более широкой исследовательской программы.

Рассказав об особенностях теоретического знания и видах научных теорий в психологии, мы можем обсудить несколько дискуссионных вопросов, касающихся развития психологической теории. Один из них — вопрос о том, возможно ли появление единой общепсихологической парадигмальной теории в ближайшее время и возможно ли вообще создание такой теории. На этот вопрос приходится ответить отрицательно, но с некоторыми существенными оговорками. Об этом нет оснований говорить в связи с невысоким уровнем развития навыков методологической рефлексии и, что гораздо хуже, неумением ученых слушать другого. Уровень разработанности понятийного аппарата психологии многие авторы оценивают как низкий, но не он является единственным препятствием на пути создания общепсихологической парадигмальной теории. Средством для преодоления такого положения дел является методологическая рефлексия психологами тех теоретических схем и понятийных систем, которыми они пользуются.

Другой вопрос, тесно связанный с первым: возможна ли единая общепсихологическая аксиоматика? На этот вопрос также следует ответить отрицательно. Например, А. П. Стеценко (1990) убедительно показала это исходя из специфики психологии как науки. В принципе, как отмечает А. П. Стеценко, такая проблема разрешима, но через построение аксиоматики тех реальных задач, которые должна решать психология. Такая задача представляется более разрешимой, чем создание единой парадигмальной теории. Между тем и построение аксиоматики таких задач неизбежно сталкивается с необходимостью соотнесения учеными их исходных теоретико-методологических основ познания, которые на этот раз обусловливают видение ими задач психологии.

Другими словами, ученому необходимы навыки методологического анализа собственных исходных основ познания. Таким образом, развитие навыков методологической рефлексии становится для психологов важным условием роста научной теории.

## Эмпирические и теоретические обобщения в психологии

Итак, теоретическое знание в науке, в том числе и в психологии, бывает нескольких видов: теории, законы, закономерности, модели, классификации, типологии. Один из простейших видов теоретического знания — типологии. Именно такое теоретическое знание, по Дж. Келли, человек формулирует для себя на протяжении всей жизни, решая различные жизненные задачи. Конструкт, по Келли, не что иное, как простейшая дихотомическая типология, построенная на некотором основании, имеющем два полю- са-антонима. Однако не следует думать, что создание типологии — второсортная теоретическая работа. Некоторые теоретические исследования, результатом которых является создание типологии, представляют собой сложную теоретическую работу или значительное эмпирическое исследование, направленное на выявление тех параметров, которые могут стать основанием для классификации. Удачные классификации прочно входят в психологическую науку. Как пример можно назвать типологию переживания, созданную Ф. Е. Василюком (1984) на основе глубокого теоретического анализа.

Основанием для классификации могут стать житейские и профессиональные наблюдения. В этом случае типология создается как **эмпирическое обобщение.** Обобщения такого вида не имеют оснований в виде теоретических конструктов, по которым класси- фицированы объекты. Примеров можно привести достаточно много, особенно из психологии семейных отношений и семейной психотерапии. Эта область психологии, в силу своей специфики, является в своем роде заповедником эмпирических обобщений и теорий ad hoc.

Примером эмпирических обобщений могут быть типологии семей, нуждающихся в помощи семейного терапевта (Спиваковская 1986; Минухин, 1998). Яркий пример теории ad hoc «теория супружеской неверности» Э. Аронсона (Гозман, 1987). Однако от эмпирических обобщений возможен переход к **теоретическим** обобщениям и соответственно создание типологий, основанных на теоретических конструктах.

Автор неоднократно проводил со студентами на занятиях по методологическим проблемам психологии такое упражнение. Предлагается выбрать человеческое качество, о котором у любого человека есть некоторое представление, но в терминах психологии это качество пока недостаточно осмыслено и не существует психологических типологий людей, обладающих данным качеством. Среди таких качеств можно назвать доброту, порядочность, справедливость, рассудительность и т. д.

Возьмем в качестве примера доброту как черту, проявляющуюся во взаимоотношениях человека с другими людьми. Предлагается дать определение доброты, сказать, какого человека можно назвать добрым. Проанализировав несколько определений, данных, что называется, навскидку, можно выделить те качества, которые постоянно называются как атрибуты доброты. Например, добрый человек — тот, кто делает другим добро, не надеясь на выгоду, тот, кто благожелателен к другим людям, не сделает ничего дурного тому, кто не вызывает у него симпатию. Наиболее близким к этим определениям конструктом, который операционализирован в психологии, является дружелюбие по соответствующей двухполюсной шкале опросника Т. Лири. Антиподом дружелюбия, по Т. Лири, является враждебность, что также согласуется с обыденно-житейскими представлениями. Таким образом, один из факторов, образующий типологию, найден. Другие факторы определяются весьма умозрительно. Это могут быть, например, доминирование — подчинение, которые также представлены в опроснике Т. Лири в виде одного из параметров, и доминирующая функция сознания — мышление или чувства по Юнгу. Получившуюся типологию можно представить в виде трехмерного пространства, в котором имеются три измерения: дружелюбие — враждебность, доминирование — подчинение и мышление — чувства как доминирующая функция сознания.

Следует подчеркнуть, что приведенный пример является условным и в реальных научных исследованиях параметры для типологизации изучаемых объектов так не выделяют. Параметры могут быть выделены путем теоретического анализа предшествующих исследований по данной проблеме. Другой путь для выделения искомых параметров — эмпирическое исследование, которое может быть проведено с помощью психосемантических методов или на материале сочинений на тему об изучаемом объекте. Обычно в таком исследовании принимает участие очень большая выборка испытуемых. Высказывания испытуемых об изучаемом объекте обрабатываются при помощи факторного анализа, что позволяет выделить искомые факторы, на основе которых может быть построена типология. В основе такого исследования — исходное допущение о том, что типологизация изучаемых объектов возможна на основе факторов, выделенных из языка, который рассматривается в данном случае как отражение обыденного сознания. Примерно таким путем были получены некоторые известные теоретические модели личности («Большая пятерка», многофакторная модель личности Р. Кеттелла), были выделены три параметра родительского отношения кребенку и создана трехмерная типология, похожая на рассмотренную нами (Столин, 1983; Спиваковская, 1986). В исследовании В. В. Столина и А. С. Спива-ковской исходные параметры для типологизации были выделены на основе контент-анализа и факторизации данных сочинений «Мой ребенок», написанных родителями, и результатов по методике неоконченных предложений. Созданная на основе трех параметров («симпатия — антипатия», «уважение — неуважение», «близость — отдаленность»), стала достаточно известна и используется для анализа родительско- детских отношений.

# Объяснение и редукция в психологии

Одна из сложнейших проблемных областей психологии — проблема объяснения. При чтении литературы по методологическим проблемам психологии возникает чувство, что в эту проблемную область многие авторы предпочитают не вторгаться и тихо обходить ее стороной. Публикации по этой теме немногочисленны, и некоторые работы (например, Пиаже, 1966) цитируются уже не один десяток лет. Причина в том, что в данной проблеме достаточно сложно развести гносеологические и психологические аспекты.

К гносеологическим (т. е. связанным с общими закономерностями познания) аспектам проблемы относится типологизация видов объяснения, логические аспекты научного объяснения, редукция в научном объяснении.

В философии и логике **объяснением** называют логический вывод, осуществляемый в терминах определенной предметной области, о существенных признаках и связях объясняемого предмета. Нередко объяснение определяют как процесс, осуществляющийся через познание законов, которым подчиняется объясняемый объект (Роговин, 1979). **Редукцией** называют методологический прием сведения каких-либо данных к более простым исходным началам. Редукционизмом называют «методологический принцип, согласно которому высшие формы материи могут быть полностью объяснены на основе закономерностей, свойственных низшим формам» (ФЭС. С. 575). Редукционизм в науке, таким образом, всегда связан с выходом объяснения за рамки предметной области данной науки. В учебных пособиях по психологии нередко определяют редукционизм как упрощающее объяснение, низводящее объясняемую реальность к более эле- ментарному уровню, а редукцией — привлечение объяснительных принципов, схем и моделей других наук, выполняющее конструктивную роль в объяснении психической реальности (например, Абдурахманов, 2002). Именно в психологии проблема объяснения и редукции стоит наиболее остро. В. П. Зинченко и М. К. Мамардашвили раскрывают причины такого положения: «Стремление к поиску объективных методов психологического исследования, равно как и потеря веры в их существование, порождают в психологии беспрецедентные для любой другой науки по своему разнообразию формы редукции психического. При этом расширяющиеся полезные междисциплинарные связи психологической науки приводят к потере предмета собственного исследования. Именно так возникли и ныне сосуществуют многочисленные варианты редукционизма: нейрофизиологический, логико-педагогический, информационно-кибернетический, социокультурный и пр.» (1977. С. 109).

К психологическим аспектам проблемы относятся особенности познавательной сферы и личности, оказывающие влияние на познание реальности в ходе научного исследования. Как отмечают А. Г. Аллахвердян, Г. Ю. Мошкова, А. В. Юревич и М. Г. Ярошевский, «практически все основные свойства человеческого ума находят выражение в научном мышлении, отливаясь в его качества, которые признано считать онтологически обусловленными» (Психология науки, 1998. С. 37—38). Мы очень кратко рассмотрим психологические аспекты проблемы, прежде чем перейти к гносеологическим.

К психологическим особенностям человеческого мышления, влияющим на объяснение, относится стремление воспринимать мир упорядоченным, «уложенным в систему причинно-следственных связей» (Там же. С. 36). Стремление к причинно- следственным объяснениям рассматривается как универсальное свойство человеческого ума, которое выражено у ученых более ярко. Многие ученые, интервьюированные специалистами по психологии науки, воспринимают страсть к причинно-следственным объяснениям как параноидальную. Так, специалист по психологии научной деятельности Б. Эйдюсон говорит о науке как институционализированном параноидальном мышлении. В результате заняти внешней необходимости, и принципы вроде «бритвы Оккама», «минимизации числа независимых переменных», становятся естественными для мыслительного процесса в науке (Там же.1998). Правда, ученые способны отрефлексировать особенности собственного ума и отделить их от требований познавательной задачи. М. Махони обнаружил поучительную связь между мерой осознания «человеческого» происхождения основных свойств научного мышления и его продуктивностью:

«Чем крупнее ученый, тем лучше он осознает, что... открываемые им факты, описания и дефиниции являются продуктом его собственного ума» (Там же. С. 38). Таким образом, способность к рефлексии обеспечивает ученому больший успех в его деятельности. Другая психологическая особенность ученого, влияющая на его объяснение изучаемой реальности, — особенность обобщенного Другого, которому дается объяснение (например, при написании текста). Немногие авторы, которые пишут о проблеме объяснения в психологии (Психология науки, 1998; Роговин, 1979) подчеркивают, что с психологической точки зрения объяснение — коммуникативный акт, развернутый в виде диалога, даже если объяснение дается самому себе.

Среди гносеологических аспектов проблемы мы остановимся на типологии видов объяснения в науке и проблеме редукции в научном объяснении. Одни из немногих публикаций, где освещена данная тема, — работы М. С. Роговина (1979, 1988). Прежде всего, М. С. Роговин разделяет понимание и объяснение как различные познавательные действия. Понимание индивидуально и монологично, объяснение коммуникативно и диалогично. Объяснение с гносеологической точки зрения — определение того, действию каких законов подчиняется объясняемый объект. М. С. Роговин отмечает, что некоторые авторы тяготеют к минимальному числу видов объяснений, и приводит типологию, предложенную американским исследователем поведения Д. Дейчем, который выделяет всего два типа объяснений. Первый он обозначает как «описательный», или «обобщающий», второй — «структурный», т. е.

«нейрофизиологический» или «механический». Фактически же, по мнению автора, это

— две фазы или стадии объяснения. Первая фаза связана с объяснением не- посредственно наблюдаемого поведения, вторая с идентификацией элементов этого поведения в нейрофизиологических терминах.

Обобщающее объяснение заключается, по Д. Дейчу, в том, что, наблюдая определенные форма поведения, мы можем прийти к заключению, что в определенных условиях, скажем в ситуации научения, такие формы поведения отмечаются всегда. Это значит, мы близкое явление к тому, что мы определяем как некоторую общую закономерность. В структурном объяснении изучаемое явление или факт рассматриваются как свойство материальной структуры, системы, механизма, а не как член класса. Формулировка (пусть гипотетическая) «структуры», «системы» или «механизма» не включает в себя данное наблюдение и связей по аналогии. Оно независимо от наблюдаемого потому, что производится на ином уровне реальности.

Проблема объяснения и редукции в психологии была проанализирована Ж. Пиаже (1966). Прежде всего, Пиаже исходит из идеи множественности видов объяснения в психологии и выделяет два основных вида объяснительных моделей, в зависимости от того, направлены они: а) на сведение сложного к более простому или психологического к внепсихологическому или б) на конструктивизм, в большей или меньшей степени остающийся внутри границ поведения (см.: Пиаже, 1966. С. 167). Объяснения путем сведения (редукционизм), в свою очередь, делятся на две группы, в зависимости от того, к чему они сводятся: либо остаются в рамках собственно психологических, либо выходят за рамки психологии. В соответствии с этим Пиаже выделяет еще три типа редукционизма: со- циологический, физикалистский и физиологический.

Примером **редукционистского объяснения в рамках психологии** Пиаже считает **психоанализ** как истолкование поведения по одному и тому же причинному принципу. **Объяснения путем социологического или психосоциологического сведения,** по Пиаже, не являются редукционистскими, поскольку это «схема взаимодействия одного уровня». Сюда попадают очень разнородные течения: это и **неопсихоанализ** Э. **Фромма и К. Хорни, и исследование познавательных** реакций (от работ Дж. М. Болдуина и П. Жане) вплоть до работ самого Пиаже и его школы; сюда Пиаже включает также **взгляды Л. С. Выготского и А. Р. Лурии** (главным образом в плане анализа речи), **социометрию Я.** Морено и т. д. Следующий намечаемый Ж. Пиаже тип «сведения» — **физикалистское сведение. В** качестве примера Пиаже приводит интерпретацию В. Келером и Т. Валлахом так называемого эффекта последействия, заключающегося в изменении оценки величины или формы воспринимаемой фигуры, когда это восприятие имеет место вслед за восприятием другой фигуры в той же области зрительного поля. **Келер и Баллах** стремились выразить проявляющиеся здесь различные виды насыщения и их динамику с возрастом в чисто физических (биоэлектрических) терминах различий потенциалов и электросопротивления, исключая при этом всякую познавательную активность субъекта как высшей регулирующей инстанции.

Следующий вид редукции, пожалуй, наиболее распространенный из описанных Пиаже

— органическое сведение. Сюда относятся различные варианты нейрофизиологического редукционизма. Пиаже говорит **о** необходимости дополнения такого сведения конструктивистскими объяснениями, например, на основе абстрактного конструирования-построения связей интрапозиционной логики (конъюнкции, дизъюнкции, импликации, исключения и т. д.). В работе В. П. Зинченко и М. К. Мамардашвили (1977) показано, что причины наибольшей распространенности именно нейрофизиологического редукционизма — в нерешенной проблеме пространственной отнесенности психических процессов, которая коренится в особенностях классической научной рациональности: «Нам напомнят, что о пространственности психического в соответствии с Декартовым противопоставлением души и тела говорить вовсе не принято. Итак, мы получаем следующую картину. Психическое обладает предметно-смысловой реальностью, которая, существуя во времени... не существует в пространстве. Отсюда обычно и возникает банальная идея поместить эту странную реальность, т. е. психическое, в пространстве мозга» (Зинченко, 1977. С. 110).

Группа «конструктивистских» объяснений состоит из таких, которые хотя и включают в себя сведения (как считает Пиаже — необходимый элемент любого объяснения), но все же основной упор делается при этом на процессах конструирования. Здесь Пиаже выделяет следующие три группы объяснения: 1) те, которые стремятся координировать в системы различные законы обучения как прижизненного приобретения новых адаптивных форм поведения; 2) те, которые стремятся объяснить эти новые формы поведения, не прибегая к понятию научения; 3) те, которые апеллируют к абстрактным «моделям» как к наиболее полному и общему выражению психологических механизмов, стоящих за внешне разнообразными формами поведения.

К первому виду подобных объяснений Пиаже относит теорию К. Халла. Во-первых, Халл и его последователи, выделяя отдельные законы — ассоциаций, градиентов цели, навыков, проявления и устранения потребностей и т. д., устанавливали определенную иерархию в отношении дедукции одного закона из другого. На низшем уровне, который они называли «наивной дедукцией», согласование законов производилось с помощью обычного языка и здравого смысла. Второй уровень дедукции — с помощью понятия вероятности и методов анализа вероятности. Третий уровень дедукции, которого стремился достичь сам Халл, привлекая для этой цели логиков, специалистов в области аксиоматики, — это система логических постулатов и установления правил связи и вывода друг из друга всех входящих в нее звеньев.

85

Во-вторых, разработка такого рода объяснений может быть связана с выделением «новых структур, рассматриваемых на высшем уровне. Например, одно из центральных понятий теории научения Халла — понятие «иерархические семейства навыков» — соот- ветствует глобальной структуре, объяснительная сила которой относительно независима от возможного сведения к органическому, не обязательно предполагаемого этой объяснительной схемой.

Следующий, по Пиаже, тип «объяснения через поведение» — это, в его терминологии, «объяснение посредством генетической конструкции». Пиаже не дает сколько-нибудь развернутой общей характеристики этого вида объяснения, указывая только, что «некоторые теоретики развития считают созревание и научение, происходящее под влиянием среды, лишь двумя из ряда действующих факторов, никак не исчерпывающими всех возможных конструкций» (Пиаже, 1966. С. 180). К числу таких объяснений, по мысли Пиаже, относятся взгляды его учителя П. Жане, работы этологов (К. Лоренц, Н. Тинберген), наконец, генетическая теория интеллекта самого Пиаже.

Последний вид объяснения, по Пиаже, — это объяснение, «основанное на абстрактных моделях». Это может быть понято в двух различных смыслах. В первом случае обычное объяснение с помощью выраженных в языке понятий («наивная дедукция») подменяется схемами, техническими моделями, вероятностными или логическими «моделями», и тогда, по мысли Пиаже, все это дополняет различные варианты редукции, а применение специальных языков гарантирует (или создает ил- люзию гарантии) точность и придает всей конструкции респектабельный вид. В этом случае модель прямо не касается реальной основы.

Во втором смысле «объяснение с помощью абстрактной модели имеет своей основной целью выявить то общее, что имеется у различных возможных реальных моделей. Даже в тех случаях, когда абстрактная модель не достигает этой высокой степени обобщения, она в ряде случаев помогает выявить определенное число достаточных условий для того, чтобы применить такого рода объяснения, а это уже многое» (Пиаже, 1966. С. 182).

По Пиаже, применение абстрактных моделей выполняет три полезные функции в общей теории психологического объяснения. Во-первых, они делают дедукцию более точной, во-вторых — позволяют обнаружить новые связи между явлениями, в-третьих, позволяют устанавливать новые причинные связи, до этого не поддававшиеся анализу.

Излагая данную типологию видов объяснения в психологии, М. С. Роговин (1979) критикует ее за некоторую нечеткость деления между редукцией и конструированием, а также отсутствие функциональных объяснений. Однако, несмотря на эти особенности, приведенная типология и до сих пор остается значительнейшим достижением в данной области.

Таким образом, анализ проблемы позволил выделить важнейшие ее аспекты. Объяснение в психологии подчинено нескольким методологическим требованиям. Прежде всего, психологическое объяснение должно оставаться в рамках предметной области психологии. Во-вторых, психологическое объяснение не должно низводить закономерности объясняемой реальности к закономерностям более элементарной, хотя тоже психологической реальности. В этом смысле редукционистским было бы утверждение о том, что ребенок не готов к школе потому, что у него не сформированы некоторые интеллектуальные операции. В-третьих, объяснение в психологии должно по возможности полно отражать все многообразие причинно-следственных связей в изучаемой психической реальности. Методологически ошибочной является подмена причины следствием или указание на лишь одну из зависимостей в более сложном цикле причинно-следственных связей («подростку не интересно учиться, потому что его тянет к общению со сверстниками»). Формулируя объяснение, необходимо помнить о сложном, нелинейном характере причинно-следственных связей в реальности, которую изучает психология.

## Исследование в психологии

В каждой исследовательской работе обязательно имеются несколько элементов: изучаемые реалии, компоненты самой процедуры исследования и имеющиеся у исследователя мыслительные конструкции (понятия, гипотезы, объяснения). Структура психологического (как и любого научного) исследования выглядит следующим образом:

1. выдвижение гипотез;
2. планирование исследования;
3. проведение исследования;
4. интерпретация данных;
5. опровержение или подтверждение гипотезы (гипотез);
6. формулирование новой гипотезы с последующей ее проверкой в случае опровержения старой.

Рассмотрим каждый из этапов психологического исследования более подробно.

По содержательным характеристикам исследования могут быть поделены (Дружинин, 2002):

* + на **фундаментальные** и **прикладные. Фундаментальное** исследование направлено на познание реальности без учета практического эффекта от при- менения знаний. **Прикладное** исследование проводится в целях получения знания, которое должно быть использовано для решения конкретной прак- тической задачи;
  + **монодисциплинарные** и **междисциплинарные. Монодисциплинарные** исследования проводятся в рамках отдельной науки (в данном случае — психологии). **Междисциплинарные** исследования требуют участия специалистов различных областей и проводятся на стыке нескольких научных дисциплин. К этой группе можно отнести генетические иссле- дования, исследования в области инженерной психофизиологии, а также исследования на стыке этнопсихологии и социологии;
  + **комплексные** и **аналитические** исследования. **Комплексные** исследования проводятся с помощью системы методов и методик, посредством которых ученые стремятся охватить максимально (или оптимально) возможное число значимых параметров изучаемой реальности. **Однофакторное,** или **анали- тическое,** исследование направлено на выявление одного, наиболее существенного, по мнению исследователя, аспекта реальности.

Любое исследование включает в себя ряд необходимых этапов. На каждом этапе решается определенная задача. Исследование начинается с **постановки проблемы:** что неизвестно?

Постановка проблемы включает в себя несколько этапов: 1) выявление неполноты нашего знания об изучаемом предмете; 2) описание проблемы на уровне обыденного языка; 3) формулирование проблемы в терминах научной дисциплины.

В. Н. Дружинин подчеркивает, что второй этап постановки проблемы также необходим, поскольку дает возможность переключиться из одной научной дисциплины в другую (одна и та же проблема может быть сформулирована в терминах разных наук). Это обстоятельство особенно важно в современных условиях, поскольку, как было отмечено, интегративность научного знания и проведение междисциплинарных исследований — характерная черта современной науки.

На следующем этапе ученый анализирует доступную информацию по изучаемой проблеме. Может оказаться, что эта проблема уже решена или существуют аналогичные исследования, не приведшие к окончательному результату. Если ученый сомневается в результатах, полученных ранее, он воспроизводит исследование по методике, предложенной его предшественниками, затем анализирует методы и методики, которые ими применялись для решения этой или аналогичных задач. Наиболее творческий момент исследования заключается в изобретении оригинальной методики. Нередко находка нового метода преобразует научную область. Классический пример из истории физиологии — создание И. П. Павловым условно-рефлекторной методики и последующая коренная перестройка этой области науки. В качестве примеров из истории психологии В. Н. Дружинин приводит создание Б. Скиннером «проблемного ящика» как начало исследований по оперантному научению и изобретение Г. Эббингаузом «бессмысленных слогов», которое способствовало открытию ряда интересных закономерностей работы долговременной памяти.

Следующим очень важным этапом является **формулировка** предположений — **гипотез. Гипотезы** бывают **теоретическими и эмпирическими.** Теоретические гипотезы существуют как части научной теории и выдвигаются для того, чтобы восполнить неполноту теоретического знания или устранить имеющиеся в теорий противоречия. К таким гипотезам предъявляются требования верифицируемости и фальсифицируемости.

1. Эмпирические гипотезы не обязательно основываются на теории. В. Н. Дружинин (2002) выделяет три типа эмпирических гипотез: теоретически обоснованные гипотезы, т. е. предположения, выведенные из некоторой теории;
2. эмпирические гипотезы для подтверждения или опровержения тех или иных теорий, изучения взаимосвязи между явлениями и т. д., не основанные на имеющихся теориях, а, по выражению В. Н. Дружинина, сформулированные по принципу Фейерабенда «подходит все»;
3. гипотезы для данного случая (ad hoc).

Общее требование для всех видов эмпирических гипотез — они должны быть операционализируемы, т. е. быть доступными для проверки эмпирическим путем с помощью некоторых исследовательских процедур. По содержанию гипотезы можно разделить:

* + на гипотезы о наличии явления;
  + гипотезы о наличии связи между явлениями;
  + гипотезы о наличии причинно-следственной связи меду явлениями. Их и называют **экспериментальными.**

Как отмечает В. Н. Дружинин, экспериментальная гипотеза строится как высказывание вида: «Если *А,* то *В». А в* данном случае — независимая переменная, *В* — зависимая переменная. Гипотеза должна быть операционализирована таким образом, чтобы экспериментатор мог управлять переменной *А* и регистрировать переменную *В.*

Мы не рассматриваем различные виды экспериментальных гипотез и экспериментальных планов, поскольку данная тема подробно изложена в литературе по экспериментальной психологии. Для проверки гипотез строится план научного исследования. Он включает в себя выбор группы людей, с которыми будет проводиться эксперимент или за которыми будет вестись наблюдение. Уточняется объект исследования, та часть реальности, которая будет изучаться. Выбирается место и время исследования и определяется порядок экспериментальных проб, чтобы уменьшить влияние помех на результат эксперимента.

Эмпирические процедуры, используемые для проверки гипотез, можно классифицировать по двум основаниям (Дружинин, 2002):

1. наличия или отсутствия взаимодействия исследователя и испытуемого, а также интенсивности этого взаимодействия;
2. объективированности — субъективированности. процедуры. Показателем объективированности является использование измерительных средств (аппаратуры, тестов и т.д.), субъективированности — опора на опыт и интуицию исследователя. Схематическое изображение основных методов психологического исследования, предлагаемое

В. Н. Дружининым, представляет собой плоскость, разделенную названными осями на четыре квадранта (рис. 4.1).

**Взаимодействие (субъект — субъект)**

**Эксперимент Беседа**

**Измерение** **►Понимание**

**Наблюдение Анализ продуктов деятельности**

**(«архивный метод»)**

**Один субъект**

***Рис. 4.1. Основные методы психологического исследования***

На этапе планирования исследования психолог принимает решение о том, какой подход будет реализован в данном исследовании — **номотетический или идиографический. Номотетическим** называют подход, в котором исследователь ориентируется на поиск общих законов, описывающих существование и развитие объектов. Идиографическим называют подход, ориентирующий исследователя на описание уни- кальных, единичных объектов, явлений и событий. Впервые эти два подхода были противопоставлены применительно к изучению истории немецким философом В. Виндельбандом. Применительно к психологии эти понятия были впервые использованы Г. Оллпортом. Примером номотетического подхода в психологии может быть любое исследование, направленное на поиск законов и закономерностей, которым подчинены психологические явления (например, исследование Л. С. Выготским, А. Н. Леонтьевым и А. Р. Лурией опосредования в структуре высших психических функций для изучения хода их развития — «параллелограмм развития»). Примером идиографического исследования могут быть работы 3. Фрейда, посвященные психоанализу исторических личностей, или исследования А. Р. Лурии, о которых он рассказал в книгах «Потерянный и возвращенный мир» (М., 1971) и «Маленькая книжка о большой памяти» (М., 1968). Достаточно часто идиографический подход применяется в практической психологии, например в психотерапии при анализе отдельных случаев, на основе которых выводятся общие закономерности лечения тех или иных страданий (например, «Три взгляда на случай Эллен Вест» — Л. Бинсвангер, К. Роджерс, Р. Мэй).

Как отмечал Дж. Келли, и номотетический и идиографический подходы чреваты определенными методологическими ошибками. Номотетический подход опасен абсолютизацией статистических норм и общих закономерностей. Идиографический подход, напротив, несет в себе опасность распространения выводов, полученных на материале одного случая, на

более многочисленную популяцию. Сам Дж. Келли, а вслед за ним и другие специалисты в области психосемантики рассматривали психосемантические методы как средство, которое позволяет преодолеть крайности и номотетического и идиографического подходов.

Планы эмпирических исследований В. Н. Дружинин делит на доэкспериментальные, квазиэкспериментальные, планы ex-post-facto, планы корреляционных исследований и собственно экспериментальные планы. Эти планы подробно описаны в литературе, и мы ограничимся только тем, что дадим их краткие определения.

**Доэкспериментальными** называют планы исследований, проводимых по схемам, не учитывающим требований к плану классического экспериментального исследования (Дружинин, 2002): а) исследование единичного случая, когда однократно тестируется одна группа, подвергнутая воздействию; б) план с предварительным и итоговым тестированием одной группы по схеме О, — X — 02, где Оп — обследование, X — экспериментальное взаимодействие (недостаток — отсутствует контрольная выборка); в) план для двух неэквивалентных групп с тестированием после воздействия:

*X* О*1*

*02*

**Квазиэкспериментальными** называют планы с сознательным отступлением от схемы классического эксперимента в тех случаях, когда полная реализация требований к эксперименту невозможна по каким-либо причинам. Существуют:

а) планы экспериментов для неэквивалентных групп:

*О1 – Х - О2 О3 04*

б) план дискретных временных серий — с помощью серии последовательных замеров

определяется исходный уровень зависимой переменной, затем исследователь воздействует на группу испытуемых, после чего проводит серию аналогичных замеров:

О*1*, *О2 О3 X 04 05 06*

Не вдаваясь в подробности, отметим, что эти планы превращаются в экспериментальные при помощи рандомизации, т. е. процедуры составления групп по случайному признаку.

Еще один план психологического исследования план **ex-post-facto** применяется в том случае, если изучаются психологические особенности, возникшие у людей в результате некоторого жизненного события. Он включает уравнивание двух групп (например, при помощи рандомизации (R)) и тестирование с последующим сравнением результатов:

*(R) X* О*1*,

(Л) 02

Такая схема исследования применяется, например, при изучении посттравматического стресса.

**Корреляционным** называют исследование, в котором проверяется предположение о связи между несколькими переменными. По схеме корреляционные исследования чаще всего являются квазиэкспериментальными планами, но без воздействия независимой переменной на зависимую (Дружинин, 2002). Корреляционное исследование — один из самых распространенных планов исследования в современной психологии.

Проведение исследований по **намеченному плану** — следующий этап. В ходе реального эксперимента всегда возникают отклонения от замысла, которые необходимо учесть при интерпретации результатов и повторном проведении опыта.

После фиксации результатов эксперимента проводится первичный анализ данных, их математическая обработка, интерпретация и обобщение. Исходные гипотезы проверяются на достоверность. Формулируются новые факты или закономерности. Теории уточняются либо отбрасываются как непригодные. На основе уточненной теории делаются новые выводы и предсказания.

Общее требование к выводам из любого научного исследования — их **достоверность.** Так, в современных диссертационных исследованиях по психологии автору необходимо указывать, чем обеспечивается достоверность выводов. Как источники достоверности в психологических исследованиях обычно называют выбор адекватной методологической основы, применение разнообразных методик исследования, их соответствие целям и задачам работы, достаточный объем выборки и использование различных видов анализа с применением математической статистики. Применение разнообразных методик исследования обеспечивает многосторонность изучения явлений, дает возможность сочетать достоинства номотетического и идиографического подходов в изучении реальности.

Исследователь может определить, насколько соответствуют выбранные им методики целям и задачам исследования. Для этого цели и задачи исследования сопоставляются с качественными особенностями данных, которые исследователь получит при помощи выбранных методов. Например, если цель работы — изучение **качественного своеобразия** интеллекта 6—7-летних детей при подготовке к школе по развивающей программе и без нее, то одних только показателей IQ недостаточно, да они и не должны быть в центре внимания при обсуждении результатов и формулировании выводов. Выводы о качественном своеобразии могут быть получены на основе содержательного анализа протоколов тестирования, дополнены результатами по методикам, предполагающим качественный анализ результатов (например, пробам Пиаже).

Методы математической статистики существенно повышают достоверность выводов при соблюдении двух условий. Одно из них — учет тех отступлений от плана классического эксперимента, которые допущены в исследовании. Другое условие — применение методов математической статистики, адекватных тому виду данных, что получены в исследовании. Использование коэффициентов математической статистики в зависимости от исследовательских задач и вида получаемых данных подробно излагается в литературе по математической статистике для психологов, поэтому мы не останавливаемся на этой теме.

Следует остановиться подробнее на методологической основе, которая выбрана для работы. Адекватный выбор методологической основы, как и другие рассмотренные нами условия, сам по себе еще не гарантирует от недостоверных выводов. Достаточно ти- пичная, особенно для студенческих дипломных работ, ошибка состоит в том, что выбранная методологическая основа остается красивой преамбулой текста и не используется в работе. Например, в исследовании по психологии семейных отношений автор пишет, что методологической основой работы стали представления о семье как системе, а в выводах описывает линейные причинно-следственные связи между психологи- ческими параметрами семьи, не пытаясь проследить их циклическую динамику. Подобные выводы едва ли можно назвать достоверными. Таким образом, еще один источник повышения достоверности — рассмотрение полученных результатов в контексте тех методологических принципов, которые приняты в современной психологии. Изложению этих принципов будет посвящена отдельная глава настоящего пособия.

**Глава 5 Фундаментальные**

**методологические проблемы психологии**

Проблема объективного метода в психологии. Идеал классической науки и попытки создания объективного метода психологии. Философские предпосылки создания объективного метода по В. П. Зинченко и М. К. Мамардашвили. Современные подходы к

созданию объективного метода. Психофизическая и психофизиологическая проблема сходства и различия. Основные варианты разрешения психофизиологической проблемы — параллелизм, взаимодействие, идентичность. Точка зрения эмпирического параллелизма по Ю. Б. Гиппенрейтер. Методологическое значение работ А. А, Ухтомского, Н. А. Бернштейна и П. К. Анохина для разрешения проблемы. Проблема единиц анализа психики. Методологические требования к единице анализа. Варианты решения проблемы: единицы анализа психики и единицы анализа личности. Проблема биологического и социального.

# Проблема объективного метода в психологии

Данная проблема является одной из центральных методологических проблем психологии. Познавательная ситуация в психологии очень трудна в силу того, что предмет исследования имеет сложнейшую систему детерминации, а объект познания является одновременно и его субъектом. Кроме того, по М. Бунге, следует различать науки, где результат независим от метода, и науки, где результат и операция с объектами образуют инвариант: «факт есть функция от свойств объекта и операции с ним» (Дружинин, 2002). Психология относится к наукам, где факт максимально зависим от метода его получения. Поэтому проблема создания объективного метода становится особенно трудноразрешимой.

Историю психологии можно рассматривать как непрерывную историю поиска возможных средств объективного изучения психической реальности. При этом, как отмечают В. П. Зинченко и М. К. Мамардашвили (1977), различные варианты решения проблемы коле- бались между двумя полюсами: «...либо объективность метода достигается ценой отказа от понимания психической реальности, либо сохранение психического достигается за счет отказа от объективности анализа» (Зинченко, 1977. С. 109). Вследствие отмеченной авторами банальной идеи поместить психическую реальность в пространство мозга и

«объявить предметом психологии мозг» в психологии «термин «объективное описание» употребляется в качестве синонима термина «физиологическое описание», а «психо- логическое» — в качестве синонима «субъективное» (Там же. С. ПО).

Впервые проблема объективного метода была поставлена в бихевиоризме (Дж. Уотсон, 1913). Как известно, единственным объективным методом изучения психики в бихевиоризме были признаны наблюдение и эксперимент, которые давали возможность изучать психическую реальность по принципу «черного ящика». Понятый таким образом, объективный метод основывался на тех правилах научного наблюдения, которые характерны для классического идеала научной рациональности (Мамардашвили,1984). Мало того, лозунг бихевиоризма: «Хватит изучать, как человек думает...» — означал отказ от изучения субъективного мира.

Бихевиоризм оказал огромное влияние на дальнейшие поиски объективного метода. В 1900—1910 гг. появляются первые интеллектуальные тесты, а несколько позже — классическая теория тестов. Естественнонаучные представления о психике, и в частности бихевиоризм, стали для них теоретической основой. Как и методы научного исследования в бихевиоризме, тесты создавались в соответствии с правилами классического идеала научности. Не уменьшая огромного значения метода тестов, можно сказать, что требования надежности и валидности теста являются количественными показателями того, насколько методика близка к идеалу Абсолютного наблюдения.

Эти принципы стали теоретической основой не только для тестов. Так, А. Г. Шмелев убедительно показал, что опросники личностных черт также имеют в своей основе бихевиористскую трактовку понятия личностной черты (см.: Шмелев, 2002. С. 51—52). Наконец, вся теория психологического эксперимента, и в особенности представления об идеальном эксперименте, или эксперименте полного соответствия, сложившиеся в психологии (Готтсданкер, 1982), является попыткой сделать эксперимент методом, облада- ющим качествами Абсолютного наблюдателя. Можно сказать, что все *номотетические* (см. гл. 4) методы исследования создавались в психологии с опорой на классический идеал научной рациональности.

В то же время в психологии создавались и методы, в основе которых были совсем другие исходные философско-мировоззренческие предпосылки. Таковы, например, психоаналитическая терапия как метод практической психологии и проективные методики, большинство из которых основано на психоаналитической теории, — достаточно вспомнить ассоциативный тест Юнга, методику Роршаха или тематический апперцептивный тест. Они вполне соответствовали неклассическому идеалу рациональности. Однако достигнуто это было за счет того, что в работе с такими методами практически неизбежно внесение исследователем или практиком своего субъективного мира в понимание психической реальности другого человека. До сих пор в англоязычной литературе можно встретить противопоставление объективных и проективных методов.

Эти крайности психологи пытались преодолеть по-разному. Так, например, в конце 30-х гг. создаются различные психологические теории, представляющие собой компромисс между психоанализом и бихевиоризмом (например, хорошо известная теория фрустрации — агрессии Н. Миллера и Дж. Долларда). Эти теории создавались не только как поиск «золотой середины» между господствовавшими в то время в США психологическими теориями. Они создавались как теоретические основы для метода, который позволял бы изучать психологическую реальность человека, оставаясь в то же время по возможности объективным. В этом русле проводились исследования Л. Абта, Д. Рапопорта, С. Розенцвейга и многих других представителей проективной психологии того времени. Практически все они ставили себе задачу создать такую систему критериев для обработки и интерпретации проективных методов, чтобы результат по возможности не зависел бы от субъективности исследователя. Но, как отмечают Н. С. Бурлакова и В. И. Олешкевич (2001), несмотря на то что число формализованных критериев невероятно увеличивалось, получаемые данные часто оставались расплывчатыми и трудно соединимыми между собой: «Из-за желания соответствовать научным образцам (т. е. традиционным, классическим идеалам научности. — *Д. Л.)* направленность на изучение уникального, единичного (что выражало некоторую общую тенденцию, присутствующую в гуманитарных науках) все сильнее трансформировалась в линию изучения отклонений от среднестатистического индивида (от "штампованного" содержания, от "сюжетов-клише" и т. п.)» (Бурлакова, 2001. С. 12).

Приведенный сюжет из истории психодиагностики отражает некоторые общие черты поиска объективного метода в психологии. Ситуация, в которой оказалась психология в этом поиске, стала предметом методологического анализа. Так появились представления о номотетическом и идеографическом подходах и соотношении между ними, сформулированные Г. Оллпортом. Как уже было сказано, психосемантические методы стали одной из попыток преодолеть крайности номотетического и идеографического подходов. Начатые еще в 1950-х гг., исследования субъективной семантики человека успешно ведутся и поныне, в том числе в современной отечественной психологии (Петренко, 1997; Шмелев, 2002).Проблема создания объективного метода была и остается одной из наиболее актуальных в отечественной психологии. Вспомним наиболее значительные достижения, сделанные на пути поиска объективного метода.

Прежде всего, к таким достижениям следует отнести предложенный А. Ф. Лазурским метод естественного эксперимента. По мысли А. Ф. Лазурского, естественный эксперимент был средством преодоления недостатков лабораторного эксперимента и в то же время позволял реализовать научный подход к изучению психики.

В первые послеоктябрьские годы отечественная психология испытала сильнейшее влияние марксизма, который стал государственной идеологией. В этих условиях развернулись новые направления психологии, целью которых было объективное изучение психики. К ним относились реактология К. Н. Корнилова и рефлексология В. М. Бехтерева. Метод рефлексологического исследования был проанализирован Л. С. Выготским в его первой работе по психологии(1982. Т. 1). Как же было отмечено, одна из ключевых идей работы — необходимость учета субъективной реальности испытуемого в рефлексологическом исследовании. По мнению Выготского, только таким образом возможно преодоление идеалистического отрыва психики от мозга и создание по- настоящему объективного метода психологии. Эти идеи получили дальнейшее развитие в работах Л. С. Выготского, в которых рассматривались проблемы психодиагностики. Итогом поиска для Л. С. Выготского было создание им метода формирующего эксперимента, или инструментального метода, как сам он его называл. Прежде всего, инструментальный метод — средство изучения психологических орудий человека, существование которых для Выготского — аксиома. Психологические орудия человек использует для овладения своим поведением, а овладение ими «пересоздает функцию и под- нимает ее на новую ступень» (Выготский, 1982. Т. 2). Объективность метода достигается за счет того, что он позволяет изучить процесс пересоздания психологической реальности при овладении человеком орудиями (например, при обучении и воспитании).

Как и многие направления в развитии отечественной психологии, поиск объективного метода, намеченный Л. С. Выготским, был перечеркнут печально известным постановлением ЦК ВКП (б) от 7 июля 1936 г. Одна из немногих работ по этой проблеме, появившихся в последующие годы, принадлежит Б. М. Теплову (1950). Это был доклад на объединенной сессии Академии наук и Академии медицинских наук (так называемой "Павловской" сессии, которая была одной из катастроф для отечественной психологии). В сущности, доклад Б. М. Теплова и не имел целью решить проблему объективного метода, а был отчаянной попыткой спасти психологию от полного уничтожения и замены ее физиологией высшей нервной деятельности. Для этого Б. М. Теплов просто показывал принципиальную возможность изучения психики с помощью объективных методов, отвечающих критериям научности и в то же время не являющихся исключительно физиологическими.

В более поздние годы в отечественной психологии выделилось несколько направлений, в которых решалась эта проблема. Одно из них — дальнейшее развитие экспериментально формирующего метода Л. С. Выготского. Метод формирующего эксперимента развивали в педагогической психологии (метод развивающего обучения Д. Б. Эльконина и В. В. Давыдова), в психологии развития (метод поэтапного (планомерного) формирования умственных действий и понятий П. Я. Гальперина). Другая линия в развитии объективного метода психологии была намечена А. Р. Лурией в изучении динамической локализации психических процессов.

1. П. Зинченко и М. К. Мамардашвили глубоко проанализировали проблему объективного метода в психологии. Анализ проблемы потребовал рефлексии философских предпосылок, используемых для создания объективного метода. Исходными философски ми предпосылками становятся ряд положений, которые впоследствии были развиты В. П. Зинченко и М. К. Мамардашвили в более поздних работах:
   1. неразложимость явлений психологической реальности на элементы;
   2. необходимость пересмотра традиционно резкого противопоставления материального и идеального, внешнего и внутреннего, объективного и субъ- ективного;
   3. внесение внутренней (психологической) реальности в объект изучения:

«...принятие того факта, что субъективность сама входит в объективную реаль- ность, данную науке, является элементом ее определения, а не располагается над ней в качестве растворенного фантома физических событий... или за ней в виде таинственной души» (Зинченко, 1977.C .116);

* 1. рассмотрение сознания как психологической реальности, находящейся в зазоре длящегося опыта, позволяющей отсрочивать действие и представляющей собой пространство, куда «...вторгаются символизирующие вещественные превращения объективных обстоятельств, дающие при этом вполне телесно, а не субъективно действующие образования, развернутые вне интроспективной реальности»(Зинченко, 1977. С. 117);
  2. рассмотрение психической реальности как особого, неевклидового по своим пространственным характеристикам поля, в котором представлены одновре- менно и предметное содержание внешних объектов, и сам субъект познания, общения и действия.

Только после такого пересмотра исходных философских предпосылок возможно создание объективного метода. Как один из возможных путей авторы называют создание наглядных структурно-функциональных моделей психической" реальности, которые являются «и видимой вещью, и пониманием» (Там же. С. 121). В работах В. П. Зинченко намеченный подход реализован в виде создания структурно-функциональных моделей действия (например, Гордеева, 1982). Методика микроструктурного анализа действий позволила реконструировать его структуру.

99

Намеченный подход реализуется в психологии личности и психосемантике, хотя и несколько по-иному. Параметры семантического поля или личностные факторы являются измерениями субъективной реальности человека. Однако психология личности исходит из принципиальной возможности их объективации с помощью психометрических методов, процедур субъективного шкалирования, ранжирования списков ценностей. Естественно, что личностные факторы или параметры семантического пространства человека мыслятся не как пространственные в обыденно-житейском смысле и не как пространственно локализованные в коре головного мозга.

Некоторые исследования в области проективной психологии также направлены на поиск объективного метода в той области психодиагностики, которая традиционно противопоставлялась объективным методам. Так, Н. С. Бурлакова и В. И. Олешкевич (2001), опираясь на идеи М. М. Бахтина как общенаучную методологию и на культурно-историческую теорию Л. С. Выготского как конкретно-научную методологию, рассматривают проективный метод как средство вынесения вовне внутреннего диалога человека. Психодиагносту в этой ситуации отводится роль медиатора (посредника), который содействует объективации внутреннего диалога при помощи внешнего средства (проективной методики).

Приведенные нами примеры не исчерпывают всего многообразия подходов к созданию объективного метода в психологии. Попытки создания объективного метода идут как по линии разработки новых процедур и техник исследования, так и по линии переос- мысления уже известных исследовательских приемов. Однако у большинства этих попыток имеется нечто общее. Это отказ от традиционных дуалистических противопоставлений объективного и субъективного, внешнего и внутреннего, материального и идеального.

## Психофизическая

**и психофизиологическая проблема в психологии**

Проблема соотношения души и тела, мозга и психики имеет давнюю историю, определенные познавательные традиции и не столь уж большое число вариантов решения. Прежде всего, необходимо внести терминологическую ясность в соотношение понятий «психофизическая проблема» и «психофизиологическая проблема». В литературе можно встретить различные трактовки соотношения этих понятий. Первоначально проблема ставится как соотношение между телом и душой и решается в области философии. Различными аспектами данной проблемы являются соотношение между сущностями души и тела, их взаимосвязь, первичность и т. д. М. Г. Ярошевский отмечал, что философы решали задачу включения души в общую картину мироздания. В таком виде проблема получила название **психофизической.**

Развитие естествознания к середине XIX в. позволило подойти к проблеме как конкретно-научной. Впервые это было осуществлено в психофизике, которая была создана как наука о соотношении души и тела, но использовала методы конкретных наук. В психофизике проблема была переформулирована как соотношение между физическими параметрами стимула и психическими процессами (ощущениями). Позже в физиологии она была поставлена как вопрос о соотношении между ^ психическими и нервными процессами в конкретном организме (теле). В такой формулировке она обычно называется **психофизиологической проблемой.**

Известно несколько вариантов решения данной проблемы. Один из них — **психофизиологический параллелизм.** Суть его заключается в противопоставлении независимо существующих психики и мозга (души и тела). «В соответствии с этим подходом психика и мозг признаются как независимые явления, не связанные между собой причинно-следственными отношениями» (Марютина, 1997. С. 8). В психологии такой точки зрения придерживался В. Вундт, для которого, как известно, физиологические методы играли вспомогательную роль в исследовании психического, а главная роль отводилась интроспекции. Психофизиологический параллелизм не отошел в прошлое и в XX в.: «Известно, что выдающиеся физиологи XX в. Шеррингтон, Эдриан, Пенфилд, Экклс придерживались дуалистического решения психофизиологической проблемы. Согласно их мнению при изучении нервной деятельности не надо принимать во внимание психические явления, а мозг можно рассматривать как механизм, деятельность определенных частей которого в крайнем случае параллельна разным формам психической деятельности. Целью психофизиологического исследования, согласно их мнению, должно являться выявление закономерностей параллельности протекания психических и физиологических процессов»(Марютина, 1997. С. 9-10).

Психофизиологический параллелизм обходит стороной очевидные факты влияния психического состояния человека на физическое (например, возникновение психосоматических заболеваний или исцеление словом от телесных недугов) и игнорирует влияние физического состояния человека на психическое.

Другая точка зрения на проблему — психофизиологическое соответствие, или психофизиологическая идентичность. Примером такого подхода служит известная метафора:

«Мозг вырабатывает мысль, как печень — желчь». Данный подход представляет собой крайнюю форму физиологического редукционизма. Основой для этого подхода послужило открытие Д. Хьюбелом и Т. Визелем клеток-детекторов, реагирующих лишь на определенные стимулы. «По мнению сторонников этой теории, только незнание не позволяет нам пользоваться языком нервной деятельности, когда мы описываем психические явления. Когда мы видим, например, стул, в будущем мы сможем заменить фразу: "Я вижу стул" несколько более распространенной: "Группа нервных клеток альфа посылает 738 импульсов в определенной последовательности группе нервных клеток бета детекторам стула, которые идентифицируют предмет внешнего мира"» (Ярвилехто, 1992. С. 25). Представителями теории идентичности являются Г. Фейгль, Г. Барлоу, один из крупнейших современных методологов науки М. Бунге и др. Самое распространенное возражение против теорий психофизиологической идентичности состоит в том, что сознание человека как форма отражения окружающей реальности оказывается ненуж- ным, если в центральной нервной системе все равно происходит обнаружение всех параметров окружения. И тот и другой варианты решения проблемы являются вариантами эпифеноменализма — взгляда на психику как эпифеномен физиологических процессов, т. е. «побочное явление, никак не влияющее на ход материального процесса» (Гиппенрейтер, 1996. С. 228).

Третий, компромиссный вариант решения проблемы — психофизиологическое взаимодействие. Предполагая, что психическое и физиологическое имеют разные сущности, этот подход допускает определенную степень взаимодействия и взаимовлияния. Психологическое взаимодействие представляет собой вариант паллиативного, т. е. частичного решения проблемы (Марютина, 1997), поскольку лишь отодвигает неизбежное возникновение вопроса о соотношении психических и физиологических процессов. Этот вопрос, в свою очередь, при исходном признании того, что психологическое и физиологическое имеют разную сущность, снова приводит нас к решению проблемы в духе психофизиологического параллелизма (Гиппенрейтер,1996).

При всей сложности данной проблемы имеются некоторые подходы к ее решению, свободные от недостатков параллелизма, теории идентичности и теории взаимодействия. В философско-методологическом плане для решения проблемы необходимо развести онтологический и гносеологический планы данной проблемы (Гиппенрейтер, 1996): онтологический план — существование внешнего мира, протекание различных явлений в душе и теле человека; гносеологический план — подходы к пониманию этих явлений с точки зрения различных наук, мысленные репрезентации этих явлений в сознании людей. В этом смысле физиологическое и психологическое описание — два различных вида мысленных репрезентаций единого процесса (Ю. Б. Гиппенрейтер справедливо замечает при этом, что современная наука пока не в состоянии ответить, какого именно процесса).

Для иллюстрации данного положения Ю. Б. Гиппенрейтер предлагает следующий мысленный эксперимент. Представим себе некоего гипотетического инопланетянина, который, впервые прилетев на Землю, имеет набор необыкновенных

«фильтров», через которые он рассматривает жизнь людей: «И вот, взяв один фильтр, он обнаружил бы, что массы наполнены какими-то состояниями: гневом, радостью, ненавистью, восторгом и что эти состояния распространяются на другие массы, заражают их, влияют на их функционирование. Взяв другой фильтр, он увидел бы совсем другое, например распределение информации: сгустки информации, каналы передачи информации и т. п. Он увидел бы, что плотность информации не соответствует плотности распределения самих масс, что информация скапливается и оседает в одних местах (на пример, в библиотеках), рождается в других (в головах ученых) и т. д. Через третий фильтр он увидел бы только биохимические процессы и больше ничего, а через четвертый — трансформацию метрических тензоров. И все это, повторяю, он увидел бы, наблюдая *один и тот же процесс* — существование в пространстве и времени сгустков высокоорганизованной материи. Что же, он мог бы назвать его процессом жизнедеятельности человека (или человечества), понимая, однако, необыкновенное богатство и разносторонность этого процесса» (Гиппенрейтер, 1996. С. 233).

Такая точка зрения получила название эмпирического параллелизма. При таком варианте решения проблемы остаются открытыми многие вопросы, но самый главный из них — где заканчивается область, в которой правомерны физиологические описания, и начинается область психологического изучения явлений. Как отмечают В. П. Зинченко и М. К. Мамардашвили (1977), Ю. Б. Гиппенрейтер (1996), большую помощь в решении этой проблемы играет физиология. Физиология помогает психологам сформулировать точку зрения на сущность физиологических процессов (например, представление А. А. Ухтомского о функциональном органе как любом временном соче- тании сил), на место психологической реальности в построении живого движения (Н. А. Бернштейн), на гибкость функционирования нервной системы и участие психических инстанций — «акцепторов действия», «образов потребного будущего» и т. д. — в регуляции жизнедеятельности (П. К. Анохин). А совершенствование методов физиологического исследования позволяет определить более точно водораздел между предметными областями двух смежных наук.

# Проблема единиц анализа психики

Проблема единиц анализа является одной из актуальнейших методологических проблем любой науки, в том числе и психологии. Историю психологии можно рассматривать не только как историю развития представлений о предмете науки, но и как многократное изменение представлений о единицах анализа психики. Н. Д. Гордеева и В. П. Зинченко отмечают, что «осознанное выделение единицы анализа — признак методологической зрелости того или иного направления в науке и начало систематического построения теории» (Гордеева, 1982. С. 5). В истории психологии практически каждая значительная научная школа формулировала свои представления о единицах анализа психики — ощущениях, представлениях, идеях (ассоцианизм); структурных отношениях между фигурой и фоном (гештальтпсихология); реакции или рефлексе (соответственно реактология и рефлексология); поведенческом акте (бихевиоризм). В необихевиоризме данная проблема была одной из центральных для Э. Толмена, дополнившего схему

«стимул — реакция» промежуточными переменными. Свой подход Толмен назвал молярной теорией (ср.: моль в химии — мера количества вещества), подчеркивая значимость проблемы единиц анализа. Проблема единиц анализа была очень значимой для Ж. Пиаже. В его теории в качестве единицы анализа выступает интеллектуальная операция, обладающая свойством обратимости и включенная в группировки. Однако

«современная психология, характеризующаяся небывалым накоплением все новых и новых фактов, проявляет недостаточный интерес, а порой и удивительную беззаботность к выделению и определению единиц анализа психики» (Гордеева, 1982. С. 12). Обсуждая причины такого положения и падения интереса психологов к проблеме, Н. Д. Гордеева и В. П. Зинченко называют следующие причины:

1. нечеткость определения онтологического и гносеологического статуса единиц анализа;
2. отсутствие четко сформулированных требований к единицам анализа как основам для теоретической реконструкции нередуцируемой психической реальности.

В отечественной психологии проблема единиц анализа психики была подробно проанализирована Л. С. Выготским (1982. Т. 2). Л. С. Выготский различал **анализ по единицам и анализ по элементам.**

Анализ по элементам — попытка разделить изучаемое целое на составные части, которые сами по себе не дают представления ни о целом, ни о его функционировании. Анализ по единицам предполагает выделение в изучаемом объекте некоторых содержательных единиц, которые содержат в себе значимые свойства целого объекта. Изучение единиц анализа дает представление о свойствах изучаемого объекта. Для различения этих вариантов научного анализа Выготский предложил следующую метафору, которая стала затем общеизвестной. Анализ по элементам в химии — разложение изучаемого химического вещества, например воды, на элементы. Кислород и водород, получаемые в результате такого анализа, по своим химическим и физическим свойствам не имеют ничего общего с исходным веществом. Анализ по единицам — исследование свойств молекулы воды, которая как мельчайшая частичка целого дает представление о его свойствах.

Проанализировав ряд работ психологов, и прежде всего «Мышление и речь» Л. С. Выготского, Н. Д. Гор-деева и В. П. Зинченко сформулировали ряд требований к единице анализа психики:

1. Единица анализа должна быть не диффузным и не синкретическим целым, построенным из элементов, т. е. путем соединения всего со всем, а структурным образованием, внутренне связанной психологической структурой.
2. Единица должна содержать в виде противоположностей свойства целого. Другими словами, единица должна в целом вычленять главные его внут- ренние противоположности и фиксировать их в себе. Эти противоположности (как в единице, так и в целом) всегда связаны в некоторое осмысленное единство.
3. Единицы **жизнедеятельности,** сохраняющие структурные свойства целого, должны быть способны к развитию, в том числе и к саморазвитию, т. е. они должны обладать порождающими свойствами и возможностями трансформации в нечто иное по сравнению со своими исходными формами.
4. **Единица должна быть живой частью целого.** Л. С. Выготский использовал термины

«живое единство», «живая клеточка». В то же время такая единица сама должна быть единым далее неразложимым целым, своего рода системой. Последнее нужно понимать в том смысле, что дальнейшее разложение этого целого на элементы возможно, но оно убьет его как живое и целое.

1. **Необходимо исходить из таксономического подхода к единицам психологического анализа.** Последний в достаточно отчетливой форме был выражен вработе А. Н. Леонтьева (1975), который, как известно, выделил три уровня организации деятельности и три типа психологических единиц анализа жизнедеятельности: отдельную (или особенную) деятельность, действие и операцию.
2. **Единицы анализа психики,** которые выполняют функции генетически исходных, **должны иметь реальную чувственно созерцаемую форму.** Это по- ложение было сформулировано В. В. Давыдовым (1972), развивавшим представления о единице анализа психики как о генетически исходной «клеточке» или «неразвитом начале развитого целого»
3. Анализ, расчленяющий сложное целое на единицы, **должен создавать возможность синтетического изучения свойств,** присущих какому-либо сложному единству (целому) как таковому.

Выделяемые **единицы анализа должны** не только отражать внутреннее единство психических процессов, но также должны **позволять исследовать отношение той или иной изучаемой психологической функции (или процесса) ко всей жизни сознания** в целом и к его отдельным важнейшим функциям Глубокий анализ данной проблемы, проведенный Н. Д. Гордеевой и В. П. Зинченко, позволил многим другим исследователям формулировать свои представления о единицах анализа изучаемой психологической реальности, исследовать предшествующие теории с точки зрения данной проблемы.

В истории отечественной психологии эта проблема поднималась неоднократно. Как известно, Л. С. Выготский решал ее не только применительно к проблеме мышления и речи. Единицей анализа мышления стало для Выготского **значение** — по выражению Н. Д. Гордеевой и В. П. Зинченко, такая единица анализа была компромиссным вариантом. Выготский был одним из первых в отечественной психологии, кто поставил данную проблему по отношению к личности. Единицей анализа личности для Выготского стали **.ключевые переживания** как далее неразложимые внутриличностные инстанции, которые опосредуют внешние воздействия. Вспомнив знаменитый тезис С. Л. Рубинштейна о том, что внешнее действует через внутренние условия, можно сказать, что ключевые переживания и являются теми внутренними личностными условиями, которые опосредуют внешние воздействия.

Проблема единиц анализа психики решалась разными авторами по-разному. В некоторых случаях в качестве единиц анализа предлагались психические состояния **(установка** у Д. **Н.** Узнадзе). А. Н. Леонтьев в качестве единицы анализа психики предлагает **деятельность:** «Деятельность есть молярная, не аддитивная единица жизни» (Леонтьев, 1975. С. 81). Такое определение на первый взгляд трудно для понимания, но оно в предельно емкой форме указывает на то, что деятельность в качестве единицы анализа психики отвечает некоторым существенным методологическим требованиям к единице анализа — она является минимальным проявлением целого, содержащим его свойства (молярная), и позволяет произвести теоретическую реконструкцию целого не как простой суммы единиц, его составляющих («не аддитивная»)

Опираясь на исследования Н. А. Бернштейна и А. А. Ухтомского в области физиологии, В. П. Зинченко, развивая идею С. Л. Рубинштейна, предлагает действие в качестве единицы анализа психики. В работе Н. Д. Гор-деевой и В. П. Зинченко (1982) на основе исследований при помощи микроструктурного анализа предложена схема функциональной структуры действия. В дальнейшем эта схема использована при анализе переходных условий перехода человека на более высокие уровни «вертикали духовного развития» (Зинченко, 1997).

Проблема единиц анализа ставилась в психологии применительно к изучению личности. Как единицы анализа личности предлагались значащие переживания (Ф. В. Бассин), личностные смыслы (А. Н. Леонтьев). Л. И. Божович, как было отмечено в гл. 4, сформулировала понятие внутренней позиции, а в качестве единицы анализа личности предложила поступок. Развивая теорию личности, сформулированную Л. И. Божович, было бы правомерно предложить в качестве единицы анализа внутреннюю позицию, а поступок рассматривать как внешнее проявление внутренней позиции личности.

Итак, проблема единиц анализа является одной из ключевых методологических проблем психологии. О ней необходимо знать не только теоретикам. Любому психологу, изучающему научную теорию, необходимо уметь анализировать ее, выделять сильные и слабые стороны теории, удерживать рефлексивную позицию, сохраняя рационалистическое, критическое отношение к ней. Одним из важнейших показателей методологической обоснованности теории является выделение в ней единиц анализа с учетом требований, перечисленных в данной главе.

## 5.4. Проблема биологического и социального

Данная проблема является одной из сложнейших методологических проблем психологии. Она имеет очень обширное проблемное поле и тесно связана с некоторыми другими методологическими проблемами, которые мы рассматриваем в других разделах данного пособия. Проблема биологического и социального — междисциплинарная, поэтому она конкретизируется по-разному в зависимости от того, в какой обрасти психологии она ставится. На стыке психологии и физиологии она конкретизируется как психофизиологическая проблема (см. § 5.2 настоящей главы). На пересечении общей психологии и психологии развития она рассматривается в плане соотношения между условиями, источниками и движущими силами развития (см. гл. 7, § 7.2).

В общей психологии проблема рассматривается в нескольких аспектах:

* как проблема соотношения между природными задатками и прижизненно формирующимися способностями;
* как проблема соотношения между биологическим и социальным в природе человека.

Рассмотрим эти варианты постановки проблемы и подходы к ее решению. Следует отметить, что проблема соотношения между природными задатками и прижизненно формирующимися способностями находится на пересечении общей и дифференциальной психологии. Изучение наиболее общих закономерностей формирования способностей — задача общей психологии. В общей психологии данная проблема рассматривается в нескольких аспектах. Во-первых, изучается качественное своеобразие человеческих способностей. Во-вторых, исследуется соотношение между генетической и средовой обусловленностью человеческих способностей.

Качественное своеобразие человеческих способностей изучалось А. Н. Леонтьевым и его сотрудниками в рамках деятельностного подхода (Леонтьев, 1972) на примере формирования звуковысотного слуха. Испытуемым нужно было различать по высоте два звука, которые предъявлялись им попарно. Эксперименты А. Н. Леонтьева, Ю. Б. Гиппенрейтер и О. В. Овчинниковой показали, что в том случае, когда испытуемые пытались просто различать два звука по высоте, пороги различения оставались высокими и не происходило заметных изменений звуковысотного слуха. При включении испытуемым своей деятельности в процесс звукоразличения пороги различительной чувствительности значительно падают и формируется звуковысотный слух. Другими словами, когда испытуемые пропевали звуки, которые нужно было различить по высоте, их тональная чувствительность повышалась и благодаря вокальной деятельности формировался новый функциональный орган.

Эксперименты А. Н. Леонтьева, Ю. Б. Гиппенрейтер и О. В. Овчинниковой позволили сделать выводы о том, что «специфически человеческие способности и функции складываются в процессе овладения индивидом миром человеческих предметов и явлений и что их материальный субстрат составляют прижизненно формирующиеся устойчивые системы рефлексов» (Леонтьев, 1972. С. 60). По выражению А. Н. Леонтьева, виртуально мозг заключает в себе не те или иные специфически человеческие способности, а лишь способность к формированию этих способностей. Исследование А. Н. Леонтьева и коллег позволило конкретизировать принцип, сформулированный С. Л. Рубинштейном: психическое развитие человека обусловлено общими закономерностями общественно-исторического развития; при этом значение биологических природных закономерностей не упраздняется, но

«снимается», т. е. лось либидо, в более поздних работах Фрейда — эрос и танатос как влечение к жизни и противоположно направленное влечение к разрушению и смерти. Уже после Фрейда к числу природных инстинктов в психоанализе прибавились избегание страха и голода, но суть от этого не менялась: базовые побуждения человека унаследованы от природы. Любопытно, что не только в психоанализе, но и в гуманистической психологии признавалось, что значительнейшие потребности человека обусловлены биологически. Так, С. Rogers (1951) признавал, что человеку, как и любому живому существу, свойственна потребность в укреплении себя как средоточия собственного опыта.

Противоположная точка зрения на человеческую мотивацию сводится к тому, что биологических потребностей как таковых у человека вообще нет. Можно говорить лишь о том, чтсгчеловек испытывает некоторые потребности, как и любой живой организм, но его потребности отделены как от способа их удовлетворения, так и от объектов, при помощи которых они удовлетворяются (С. Л. Рубинштейн, А. Н. Леонтьев, П. Я. Гальперин). В основе этой точки зрения — марксистское положение о качественном своеобразии удовлетворения потребностей у человека, которое конкретизируется применительно к психологии. Так, по словам А. Н. Леонтьева (1975), в человеческом обществе предметы потребностей производятся, а благодаря этому производятся и сами потребности. П. Я. Гальперин (1998) взамен традиционной формулировки проблемы как соотношения биологического и социального предлагал другую. **Биологическое П.** Я. Гальперин понимал как связанное с инстинктивными формами реагирования у животных, в отличие от этого **органическое** свободно от такой связи. По отношению к человеку методологически корректна, по мнению П. Я. Гальперина, постановка проблемы как соотношения **органического и социального.** При этом органические потребности у человека удовлетворяются специфически человеческими способами.

Между тем механизмы мотивации человека действительно представляют собой отчасти развитие тех механизмов, что встречаются у животных. Примерами могут быть мотивационные явления, аналогичные импринтингу1, т. е. фиксация человека на объектах, о которых, пользуясь метафорой А. Н. Леонтьева, можно сказать, что потребность встретилась с ними в первую очередь. Наряду с такими у человека имеются и другие механизмы мотивации, не имеющие аналогов в природе («сдвиг мотива на цель», смыслообразование и пр.). Наличие биологических механизмов мотивации у человека не может быть доказательством того, что нет качественных различий в психической организации человека и животных.

Таким образом, ученые пытаются решить данную проблему разными путями — как через дальнейшие эмпирические исследования, так и через переформулирование самой проблемы в более корректную с методологической точки зрения.

**Глава 6 Категории психологии**

Категория деятельности — деятельность как объяснительный принцип и предмет научного изучения. Основные содержательные характеристики деятельности человека, развитие представлений о предметности и осознанности деятельности. Категория общения в гуманитарных науках и в психологии. Трактовки общения как обмена информацией, взаимодействия субъектов и как деятельности. Категория личности — исходные методологические принципы определения личности, проблема единиц анализа, основные ва- рианты теорий личности — структурные, функциональные.

# Категория деятельности

Появление категории деятельности в психологии предопределено предшествующей историей философии. Г. П. Щедровицкий отмечал: «Первые очерки деятельностного подхода и деятельностной Онтологии появились сравнительно давно, по сути дела с ними связано само появление философии. У Платона и Аристотеля мы находим уже такие понятия деятельности и ее различных элементов и соотношений, которые прошли через последнюю историю философии почти без всяких изменений» (Щедровицкий, 19956. С. 87). Дальнейшая разработка категорий деятельности в философии XVIII и XIX вв. связана с именами Гегеля, Фихте, Шеллинга, Маркса. Для отечественных психологов философско- методологической основой деятельностного подхода стали взгляды К. Маркса, сфор- мулированные им в «Тезисах о Фейербахе». Первый тезис Маркса о Фейербахе представляет собой очень яркую формулировку деятельностного подхода в философии: «Главный недостаток всего предшествующего материализма — включая и фейербаховский — заключается в том, что чувственность рассматривается в форме объекта или в форме созерцания, а не как человеческая чувственная деятельность, практика, не субъективно» (Маркс. Т. 3).

Категория деятельности используется в психологии, да и в других науках, в нескольких функциях. Э. Г. Юдин (1976) называл пять функций, в которых используется данная категория:

* как объяснительный принцип
* как предмет объективного научного изучения;
* как предмет управления;
* как предмет проектирования;
* как ценность в системах культуры.

Для психологии наиболее значимы первые две функции категории деятельности. Вслед за Э. Г. Юдиным мы рассмотрим подробнее данную категорию как объяснительный принцип и как предмет научного изучения.

Как объяснительный принцип категория деятельности была впервые применена в отечественной психологии С. Л. Рубинштейном (1922) в работе «Принцип творческой самодеятельности»: «Субъект в своих деяниях, в актах своей творческой самодеятельности не только обнаруживается и проявляется; но в них созидается и определяется. Поэтому тем, что он делает, можно определить то, что он есть» (цит. по:Рубинштейн, 1986. С. 105). Категория деятельности становится основой для формирования предмета психологии, за счет чего перестраивается вся система общепсихологических понятий. «Понятие деятельности, — писал Э. Г. Юдин, — позволяет рассмотреть психику как ее функциональный орган» (Юдин, 1976. С. 75). В современной отечественной психологии похожие представления развиваются в работах В. П. Зинченко, который предложил термин «органическая психология», создавая проект психологии как науки о функциональных органах психики существенно, что категория деятельности вводится в психологию не в том предельно общем значении, как она понимается в философии, а через соответствующую психологическую интерпретацию. У Л. С. Выготского такой психологической интерпретацией, по мнению Э. Г. Юдина, становятся представления об интериоризации, у А. Н. Леонтьева — представления о структуре психической деятельности. У С. Л. Рубинштейна эта категория вводится в психологию через понимание деятельности как процесса, в котором реализуется отношение человека к миру.

С. Л. Рубинштейн сформулировал ряд методологических принципов, в которых категория деятельности применяется при формулировании предмета психологии. С. Л. Рубинштейн выделял в деятельности ее психическую составляющую, которая и должна быть предметом психологического изучения — нельзя подменять психологическое изучение деятельности исследованием ее результатов. Деятельность человека, по С. Л. Рубинштейну, может быть практической и теоретической; эти два вида деятельности он разграничивал достаточно отчетливо: «Практическая деятельность выступает как материальная, а теоретическая... — как идеальная именно по характеру своего основного продукта, создание которого составляет его цель» (1989. С. 42). Это теоретическое положение пересмотрено отечественной психологией в последние десятилетия. Так, в работах В. П. Зинченко показано, что еще Л. С. Выготский отказался от резкого противопос- тавления материальной и идеальной форм (например, орудия и знака). В. П. Зинченко (1996) детально обосновывает положение о том, что предмет деятельности человека имеет некоторое идеальное содержание, даже если он воплощен материально. Такой пере- смотр исходных философско-методологических основ понимания деятельности характерен для неклассической психологии, уходящей от картезианского резкого противопоставления материального и идеального, души и тела и т. д.

Категория деятельности использована А. Н. Леонтьевым для объяснения происхождения сознания в филогенезе. Характерно, что при этом А. Н. Леонтьев не вводит представление о структуре деятельности. Это вполне понятно, поскольку, по словам Э. Г. Юдина, объяснительный принцип методологически неприхотлив и не нуждается в развернутых

теоретических схемах; требуется только показ адекватности именно этого принципа. А.Н. Леонтьев, прослеживая возникновение сознания в совместной деятельности первобытных людей, развивает положение Л. С. Выготского о том, что любая функция появляется вначале как совместная деятельность, разделенная между людьми, и только потом — как внутренняя психическая реальность. В этом, а также во многих других теоретических положениях А. Н. Леонтьева видна преемственность психологической теории деятельности и культурно-исторической теории Л. С. Выготского.

Категория деятельности как предмет психологического изучения нуждается в конкретизации. Для психологического изучения деятельности становятся необходимы теоретические схемы, прежде всего представления о структуре деятельности. Хорошо известно представление о ее структуре, предложенное А Н. Леонтьевым. Он выделял четыре уровня анализа деятельности и соответствующие этим уровням единицы анализа:

* Мотив — деятельность.
* Цель — действие.
* Условие — операция.
* Психофизиологическая функция.

Отметим, что предметом собственно психологического исследования являются только первые три уровня деятельности. В. П. Зинченко оценивает такой подход как весьма продуктивный в методологическом плане. Но практика психологических исследований потребовала дальнейшего совершенствования и развертывания леонтьевской схемы единиц анализа. Ее вариант, модифицированный для изучения исполнительской деятельности (Зинченко, 1976), выглядит следующим образом:

* Мотив — деятельность.
* Цель — действие.
* Функциональное свойство — операция.
* Предметное свойство — функциональный блок.

Существенное отличие данной схемы от предложенной А. Н. Леонтьевым заключается том, что условия выполнения действия разделены на функциональные и предметные. операции отвечают функциональным свойствам объектов. Предметным свойствам ситуации отвечают функциональные блоки. В. П. Зинченко отмечает, что операция может быть раскрыта как структура, состоящая из функциональных блоков. При перекрытии или совпадении предметных и функциональных свойств операции и функциональные блоки могут переходить друг в друга или совпадать. Для изучения других видов деятельности схема может быть модифицирована иначе (см. представления об общении как деятельности, сформулированные М. И. Лисиной), но и в этих случаях за основу берется схема А. Н. Леонтьева.

Категория деятельности в психологии имеет несколько содержательных характеристик. **Основными содержательными характеристиками деятельности являются предметность, субъектность, осознанность, целенаправленность, социальность. Предметность** человеческой деятельности подробно проанализирована А. Н. Леонтьевым (1975). По А.Н. Леонтьеву, в самом понятии деятельности имплицитно содержится понятие ее предмета, а научное исследование деятельности требует открытия ее предмета. Предмет деятельности при этом выступает двояко: первично — как независимо существующий объект, подчиняющий себе деятельность человека, вторично — как образ предмета, т. е. результат психического отражения. **Мотив** у А. **Н.** Леонтьева понимается как **предмет,** на который направлена потребность, т. е. как предмет деятельности. Таким образом, главное, что отличает одну деятельность от другой, — ее предмет.

Предметность деятельности, как отмечал А. Н. Леонтьев, порождает предметность не только образов, но и потребностей, эмоций, чувств. В последние годы в отечественной психологии пересматриваются некоторые исходные основы понимания предметности деятельности. Так же, как снимается резкое противопоставление теоретической и практической деятельности, снимается и противопоставление материального и идеального предмета деятельности, постулируется наличие переходных форм между материальными и идеальными объектами, которые становятся предметом деятельности (Зинченко, 1996). Добавим, что предметом деятельности становятся и сами действия человека, требующие тщательной отработки, например действия квалифицированного мастера, музыканта-ис- полнителя, артиста балета. В работах Н. А Бернштейна (1997), В. П. Зинченко (1996) показано, что каждое действие и каждая операция совершаются человеком как единичные, неповторимые. Живое действие как предмет деятельности имеет материальную и идеаль- ную составляющие, поскольку в его структуру входят как материальные объекты, так и образы, в которых отображается и моделируется действие.

Другой атрибут деятельности человека — **субъектность.** Понятие субъектности широко используется в психологии, однако трактовка данного понятия у разных авторов существенно различается. Общее между различными трактовками данного понятия состоит в том, что в любом случае под субъектом понимается человек как тот, кто осуществляет свои действия и свою деятельность, личность как субъект деятельности. Субъектностью также называют осознание человеком себя как носителя своих психологических качеств, а также как носителя сознания и самосознания. В связи с этим необходимо отметить одну существенную методологическую задачу, стоящую перед психологией, — разделение понятий субъектности и самосознания.

Систематическое изучение субъектности как характеристики деятельности началось в возрастной психологии при исследовании кризисов развития. Было показано, что содержательные характеристики субъектности меняются в зависимости от возраста человека и освоенности им деятельности. Так, в психологии труда развитие субъектности рассматривается в контексте освоения человеком профессиональной деятельности и становления человека как профессионала.

**Осознанность** — еще одна содержательная характеристика деятельности человека. В деятельности человек осознает не все ее уровни, по мнению А. Н. Леонтьева, в сознании отражается только целевой уровень деятельности. Операции, как известно, не осознаются в силу того, что они являются автоматизированными и в их осознании нет функциональной необходимости. Мотивы деятельности могут быть осознаны, но в обычных условиях они не представлены в сознании. Методологический принцип, который стоит за этими утверждениями, получил название **принципа единства сознания и деятельности.**

Данный принцип был впервые в отечественной психологии сформулирован С. Л. Рубинштейном (1922, 1934) и развит в его более поздних работах. По С. Л. Рубинштейну, всякое действие человека и всякий его поступок представляет собой единство внешнего и внутреннего, субъективного и объективного, а единство сознания и деятельности основывается на единстве сознания и действительности, или бытия. Кроме того, по С. Л. Рубинштейну, любое свойство психики человека, в том числе и сознание, представляет собой единство предпосылок и результатов его формирования. Таким образом, принцип был сформулирован скорее как философско- методологический.

По-другому сформулировал принцип единства со знания и деятельности А. Н. Леонтьев. В его трактовке сознание и деятельность различаются как образ и процесс его формирования: образ является накопленными движениями, свернутым действием. При этом перцептивная деятельность, насколько бы она ни была автоматизированной, принципиально строится так, как деятельность осязающей руки. Такая трактовка единства сознания и деятельности содержит в себе психологическую конкретизацию и реализуется во многих исследованиях.

Общее между этими трактовками то, что в них утверждается непрерывность сознания как явления, постоянно сопутствующего деятельности. Такая точка зрения на сознание вызывает возражения. Как уже было сказано, В. П. Зинченко и М. К. Мамардашвили (1977) сформулировали представление о сознании как явлении, возникающем в зазоре непрерывного опыта. На этом основании принцип единства сознания и деятельности критикуется как неадекватный.

Противоречие между этими точками зрения может быть разрешено, если признать, что сознание человека имеет различные функции и различные формы. Эта точка зрения в современной психологии распространяется все шире. Так, например, В. П. Зинченко и Е. Б. Моргунов (19946) различают бытийный и рефлексивный пласты сознания. Сознание как отражение окружающей реальности, опосредованное значениями, действительно непрерывно, покуда человек находится в бодрствующем состоянии. Сознание как функция, благодаря которой осуществляется регуляция деятельности, не является непрерывной. Эта форма сознания перестает функционировать, например, когда человек начинает осуществлять автоматические действия, требующие сознательного контроля. Такая форма сознания обусловлена непосредственными требованиями ситуации, но непрерывной не является. Сознание как рефлексия требует остановки в потоке непрерывного опыта и предполагает подъем активности человека над непосредственными требованиями ситуации. Функциональные аспекты сознания, по сравнению с генетическими, оказались мало изученными в рамках деятельностного подхода (Смирнов, 1993). Дальнейшее развитие психологии предполагает изучение функционирования различных уровней сознания в деятельности.

**Целенаправленность** деятельности рассматривается на нескольких уровнях анализа. Наиболее часто рассматриваются в соответствии со схемой, предложенной А. Н. Леонтьевым, мотивационный, целевой и операциональный уровни.

На мотивационном уровне одной из важнейших проблем академической и прикладной психологии является осознанность мотивов деятельности. Вспомним, что А. Н. Леонтьев разделял мотивы-цели и мотивы-смыслы. Первые осознаются в ходе самой дея- тельности, вторые могут быть осознаны, но в особых условиях, прежде всего при рефлексивной активности самого субъекта. В практической психологии (прежде всего, в консультировании и психотерапии) подробно анализируются условия для осознания человеком своих мотивов. К этим условиям относятся способы психологической защиты, к которым человек прибегает, особенности представлений о себе (ригидность или гибкость «Я-концепции» и др.).

Целевой уровень соответствует действиям в структуре деятельности. Побудителем действий, согласно представлениям А. Н. Леонтьева, являются **цели. В** психологической теории деятельности принято различать цель и задачу как цель действия, поставленную применительно к данным условиям. Операции соотносятся с условиями выполнения действия, которые не представлены в сознании, поскольку операции являются автома- тизированными и для их осуществления не нужна регуляция на уровне сознания. Однако, как уже было отмечено, это не означает, что при их осуществлении у человека отсутствует психическое отражение условий. Исследования Н. А. Бернштейна в физиологии, В. П. Зинченко в психологии показывают, что каждая операция представляет собой живое, а не машиноподобное движение.

**Социальность** деятельности человека также является ее неотъемлемым свойством. Понимание любой деятельности человека как социальной было впервые в отечественной психологии сформулировано Л. С. Выготским в 1930 г. (1982. Т. 2). Социальность деятельно- сти человека проявляется в том, что она является опосредованной культурно- историческими формами и, по выражению Л. С. Выготского, возникает дважды — сперва как совместная и лишь затем как индивидуальная.

Психологическое изучение деятельности, создание новых теоретических схем, исследования различных видов деятельности имеют значение не только для психологии. Дело в том, что важной общенаучно - методологической задачей было и остается созда- ние общей теории деятельности (аналог в философии — общая теория познания). Г. П. Щедровицкий отмечал, что без общей теории деятельности исследователи, изучающие деятельность в частных науках, в том числе и в психологии, не имеют необходимых ме- тодологических средств. Без такой теории ученые не имеют средств для решения междисциплинарных проблем, например проблемы обучения и развития, находящейся на стыке педагогики и психологии. Очевидно, что в создании общей теории деятельности психологии должна принадлежать особая роль как науке, в рамках которой осуществляется междисциплинарный синтез знаний о деятельности, полученных в различных науках.

## Категория общения

Категория общения является значимой для различных отраслей психологии. Она широко используется в общей психологии, психологии развития и педагогической психологии, она становится ключевой для создания социально-психологической теории. Методологическое значение категории общения состоит в том, что различные ее трактовки задают определенное понимание социального происхождения психики. От трактовки категории общения зависит понимание той социальной реальности, в которой человек проявляет себя как личность, а также понимание того, каким образом человек себя проявляет.

Общение — сложный и весьма многогранный процесс. Б. Д. Парыгин (1971) отметил, что этот процесс может выступать в одно и то же время и как процесс взаимодействия людей, и как информационный процесс, и как отношение людей друг к другу, и как процесс их взаимного влияния друг на друга, и как процесс их взаимного переживания и взаимного понимания друг друга. Такая многосторонность общения неизбежно ведет к многоаспектности изучения общения в науке и многообразию трактовок данной ка- тегории. Так, Л. П. Буева при анализе литературы выделила следующие аспекты изучения общения:

1. информационно-коммуникативный (общение рассматривается как вид личностной коммуникации, в ходе которой осуществляется обмен информацией);
2. интеракционный (общение анализируется как взаимодействие индивидов в процессе кооперации);
3. гносеологический (человек рассматривается как субъект и объект социального познания);
4. аксиологический (общение изучается как обмен ценностями);
5. «нормативный» (выявляются место и роль общения в процессе нормативного регулирования поведения индивидов, а также анализируется процесс передачи и закрепления норм реального функционирования в обыденном сознании стереотипов поведения);
6. «семиотический» (общение описывается как специфическая знаковая система, с одной стороны, и посредник в функционировании различных знаковых систем — с другой);
7. социально-практический (праксиологический) (общение рассматривается как обмен деятельностью, способностями, умениями и навыками) (см.: Руденский, 1998)

В научной литературе общение рассматривается преимущественно с трех точек зрения — философской, социологической и психологической. Рассмотрение этих трех точек зрения дает возможность выделить специфику психологического изучения общения.

**В философии** общение рассматривается как актуализация реально существующих общественных отношений; именно общественные отношения обусловливают форму общения.

**В социологии** общение рассматривается как способ осуществления внутренней эволюции или поддержания статус-кво социальной структуры общества, социальной группы в той мере, в какой эта эволюция предполагает диалектическое взаимодействие личности и общества. Социологическая трактовка понятия «общение» предполагает глубокий анализ внутренней динамики общества и ее взаимосвязи с процессами общения. В социологии изучение общения направлено на понимание места и роли социальных институтов общества в организации общения как важного фактора социального производства личности.

При психологическом подходе общение определяется как специфическая форма деятельности и как самостоятельный процесс взаимодействия, необходимый для реализации других видов деятельности человека. Психологический анализ общения раскрывает механизмы его осуществления. Потребность в общении рассматривается как важнейшая социальная потребность, без реализации которой замедляется, а иногда и прекращается формирование личности. Психология рассматривает потребность в общении как следствие взаимодействия личности и социокультурной среды, причем последняя служит одновременно и источником формирования данной потребности. В психологии общение можно рассматривать и в двух главных аспектах: как освоение лич- ностью социокультурных ценностей и как ее самореализацию в качестве творческой, уникальной индивидуальности в ходе социального взаимодействия с другими людьми (Руденский, 1998). Первый из этих аспектов впервые стал предметом анализа в культур- но-исторической теории Л. С. Выготского, второй подробно рассматривается в социальной психологии, психологии развития и психологии личности.

Трактовки общения в психологии очень многообразны. Даже если анализировать только подходы к общению, сложившиеся в отечественной психологии, можно увидеть много различных трактовок. Например, А. А. Бодалев определяет общение как

«взаимодействие людей, содержанием которого является обмен информацией с помощью различных средств коммуникации для установления взаимоотношений между людьми» (цит. по: Руденский, 1998. С. 19). В данном случае на первый план выходит информационно-коммуникативный аспект общения.

А. А. Леонтьев понимает общение «не как интериндивидуальный, а как социальный феномен», субъект которого «следует рассматривать не изолированно». В то же время он подходит к общению как к условию «любой деятельности человека» (Леонтьев, 1997). По- зицию А. А. Леонтьева поддерживают и другие авторы. Точка зрения А. А. Леонтьева на

«общение как вид деятельности» и на «общение как взаимодействие», которые, в свою очередь, рассматриваются как вид коллективной деятельности, ближе к позициям Л. С. Выготского, еще в 30-е гг. пришедшего к выводу, что первым в онтогенезе видом человеческой деятельности является общение. При всем разнообразии трактовок общения можно выделить главные:

* общение — вид самостоятельной человеческой деятельности;
* общение — атрибут других видов человеческой деятельности;
* общение — взаимодействие субъектов.

**Общение** как атрибут других видов деятельности рассматривается зачастую как **процесс передачи/приема информации.** Общение как информационно-коммуникативный процесс рассматривается во многих зарубежных социально-психологических теориях, начиная с символического интеракционизма Дж. Г. Мида. Начиная с 50-х гг. XX в. общенаучно - методологической основой для такого понимания общения стала теория логических типов Б. Рассела и А. Уайтхеда, а впоследствии — кибернетика (Бейтсон, 2000). Эта трактовка об- щения широко распространилась в психотерапии, прежде всего в семейной психотерапии (В. Сатир, Р. Бэндлер и Дж. Гриндер, Л. Кэмерон-Бэндлер), в когнитивной терапии (А. Бек, А. Эллис). Характерно, что в рамках этого подхода к общению широко используются метафоры, заимствованные из теории информации («коммуникативные каналы», «когнитивные фильтры» и т. п.). Достоинствами такого подхода к изучению общения является разработанность методик исследования коммуникации, а ограниченность связана с тем, что общение рассматривается без учета мотивации его участников.

**Общение как взаимодействие субъектов** рассматривается в социальной психологии, например в психологии коллектива, в семейной психологии (Каган, 1988; Ломов, 1984; Спиваковская, 1986). В этом подходе общение понимается, прежде всего, как субъект - субъектное взаимодействие, которое определяется в первую очередь мотивами общения. При этом в качестве философской методологии нередко выступает идея М. Бубера о двух типах отношения человека к другому («Я — Оно» и «Я — Ты»). В качестве общенаучной методологии используются идеи М. М. Бахтина о диалогичности художественного повествования, индивидуального сознания, культуры и т. д. В этом контексте каждый коммуникативный акт — это взаимодействие двух субъектов, двух наделенных способностью к инициативному общению людей. В этом, согласно М. М. Бахтину, и проявляется диалогичность коммуникативной деятельности, а диалог может рассматриваться как способ организации «сопряженных актов».

В психологии общение рассматривается так же, как коммуникативная деятельность. Коммуникативная деятельность представляет собой сложную многоканальную систему взаимодействий людей. Так, Г. М. Андреева (1999) основными процессами коммуникативной деятельности считает **коммуникативный** (обеспечивающий обмен информацией), **интерактивный** (взаимодействие партнеров в общении) и **перцептивный** (организующий взаимовосприятие, взаимооценку и рефлексию в общении). А. А. Леонтьев выделяет два типа коммуникативной деятельности: личностно- ориентированный и социально-ориентированный. Эти типы коммуникативной деятельности различаются коммуникативными, функциональными, социально- психологическими и речевыми структурами. Личностно-ориентированный тип общения, по А. А. Леонтьеву, выступает в двух вариантах. Это диктальное общение (т. е. общение, связанное с тем или иным предметным взаимодействием) и модальное общение, предметом которого являются психологические взаимоотношения собеседников. Опираясь на концепцию А. А. Леонтьева, М. И. Лисина (1997) проанализировала общение как деятельность, выделив основные структурные компоненты общения. Список структурных компонентов общения как деятельности дополнен Е. В. Руденским (1998). Итак:

* **предмет общения** — это другой человек, партнер по общению как субъект;
* **потребность в общении** — это стремление человека к познанию и оценке других людей, а через них и с их помощью — к самопознанию, к самооценке;
* **коммуникативные мотивы** — это то, ради чего предпринимается общение;
* **действия общения** — это единицы коммуникативной деятельности, целостный акт, адресованный другому человеку (два основных вида действий в общении — инициативные и ответные);
* **задачи общения** — это та цель, на достижение которой в конкретной коммуникативной ситуации направлены разнообразные действия, совершаемые в процессе общения;
* **средства общения** — это те операции, с помощью которых осуществляются действия общения;
* **продукт общения** — это образования материального и духовного характера, создающиеся в итоге общения.

Сравнивая эти трактовки понятия общения, можно было бы сказать, что в них зафиксированы различные стороны общения. Однако деятельностная трактовка общения

— наиболее широкая, т. е. охватывает те его стороны, которые выделены в других трактовках общения.

## Личность как системообразующая категория в психологии

### Методологические принципы определения личности

### Общеизвестно, что в психологии нет другой категории, у которой было бы столько различных трактовок, как у категории личности. В любом современном учебном пособии по психологии личности представлено множество теорий личности, и в каждой из них дается свое определение личности. Тем не менее существуют несколько исходных методологических принципов, которые берутся за основу в большинстве подходов к формулированию психологического определения того, что есть личность. «Лишь немногие общие положения о личности, — писал А. Н. Леонтьев, — принимаются, с теми или иными оговорками, всеми авторами» (1975. С. 160). Назовем эти принципы.

**Один** из них состоит в том, что личность представляет собой «некое неповторимое единство, некую целостность» (А. Н. Леонтьев). **Другой** принцип заключается в том, что личность признается высшей интегрирующей инстанцией, управляющей психическими процессами. К этим исходным принципам относится **разделение понятий «индивид»,**

**«личность» и «индивидуальность»,** которое принято в отечественной психологии. Эти понятия отражают целостность человека, но каждое из них отражает различные аспекты этой целостности. Понятие **«индивид»** подразумевает генотипическое образование, продукт эволюции. **Индивидными** называют те свойства человека, которые подвержены действию биологических законов наследственности и изменчивости, как, например, темперамент или природные задатки способностей. В отличие от индивида, личность «есть относительно поздний продукт общественно-исторического и онтогенетического развития человека» (А. Н. Леонтьев). **Личностными** называют, как правило, те свойства человека, которые характеризуют его как субъекта отношений с окружающим миром и формируются во взаимоотношениях с миром. Личностью во многих общепсихоло- гических теориях называют человека, достигшего определенного уровня развития (этот принцип можно выразить хорошо известным высказыванием «личностью не рождаются, личностью становятся»). Многие теории личности предлагают свой критерий того, можно ли считать человека сформированной («зрелой») личностью. Одна из распространенных точек зрения состоит в том, что зрелой личностью можно считать человека, овладевшего своим поведением (Л. С. Выготский, Л. И. Божович). Другая точка зрения, дополняющая предыдущую (А. Н. Леонтьев, Ю. Б. Гиппенрейтер), состоит в том, что при определенном, достаточно высоком уровне развития человека его личностные характеристики как бы «снимают» его индивидные свойства. Другими словами, у человека, являющегося зрелой личностью, по поведению трудно сказать, например, о свойствах его темперамента. Обе точки зрения дополняют одна другую. По-своему сформулированы критерии личностной зрелости в гуманистической психологии (ответственность, опора на себя, принятие себя и, следовательно, другого человека таким, какой он есть, подвижность представлений о себе, позитив- ная самооценка и др.)

Индивидуальностью называют совокупность социально значимых качеств человека, характеризующих его как уникального и неповторимого. Если о сформированности личности можно говорить, начиная с определенного момента в развитии человека, то индивидуальность формируется на протяжении всей жизни и неправомерно пытаться выделить критерий ее сформированности. А. Г. Асмолов (1996) говорит о жизненном пути личности как пути становления ее индивидуальности.

Необходимо выделить еще одно различие личности и индивидуальности. К личностным относят те характеристики человека, которые являются социально-типическими, имеющими историческую и культурную обусловленность. К свойствам ин- дивидуальности относят то, что уникально и неповторимо. А. Г. Асмолов (1996), говоря о проявлениях индивидуальности, разделяет продуктивные и инструментальные проявления личности как субъекта деятельности. Среди продуктивных проявлений лично- сти индивидуальность обнаруживает себя в личностных вкладах человека в других людей (А В. Петровский, В. А Петровский), благодаря которым человек обретает свое продолжение в других людях. Среди инструментальных проявлений личности индивидуальность проявляется в способах конструктивного разрешения противоречий между индивидными и личностными свойствами человека, личностью и характером, личностью и чуждыми ей требованиями внешнего окружения. В этом смысле правомерно утверждение о том, что личностью становятся, а индивидуальность отстаивают.

### Проблема единиц анализа личности

**В** психологической литературе анализ «по элементам» противопоставляется анализу «по единицам», начиная с Л. С. Выготского (1934). Эти два подхода к анализу имеются и в исследованиях личности. А. Г. Асмолов (1996) относит к попыткам анализа личности «по элементам» факторные теории личности (Р. Кеттелл, Г. Айзенк) и концепции, в которых лич ность механически «собирается» из блоков темперамента, мотивации, прошлого опыта и т. д. К таким концепциям можно отнести представления о личности К. К. Платонова, В. С. Мерлина и некоторых других авторов. В других теориях личности выделяется некоторое динамическое образование, в котором сконцентрированы свойства личности как целого. Можно сказать, что в таких подходах к исследованию личности за основу берется принцип анализа «по единицам». Один из первых примеров такого подхода к изучению личности в отечественной психологии — теория В. Н.Мясищева, в которой **отношение** выступает как единица анализа личности.

А. Г. Асмолов (1996) на основе анализа отечественных и зарубежных подходов к изучению личности сформулировал ряд параметров единиц анализа личности. При создании новой теории личности эти параметры выступают как методологические требования к единице анализа.

1. **Динамическая** природа единиц структуры личности. «Влечение», «мотив»,

«потребность», «диспозиция», «установка» по своей природе являются динамическими образованиями, тенденциями, актуально побуждающими личность к активности.

1. Интенциональная **содержательная** характеристика единиц структуры личности. Только выявив, на что направлена та или иная динамическая тенденция, ее интенциональный аспект, можно раскрыть собственно предметное содержание единиц структуры личности. Так, в психоанализе «влечение» получает свое содержание только после фиксации на объекте; в понимающей психологии Э. Шпрангера диспозиция наполняется смыслом только через отношение к ценности, т. е. диспозиция — это всегда диспозиция на ценность, и т. п.
2. Уровень отражения того содержания, которое имеется в единицах структуры личности. То или иное содержание единиц структуры личности мо- жет быть представлено как в осознаваемой, так и неосознаваемой форме (например, мотивы-цели и мотивы-смыслы у А. Н. Леонтьева).
3. Генезис единиц структуры личности. Если при разработке представлений о единицах анализа личности отвлечься от выявления их генезиса, то не будет раскрыт путь возникновения этих единиц, их социальная детерминация, а тем самым их связь с онтогенезом личности, историей развития общества и филогенезом человеческого вида. Положение о генезисе единиц личности в трех указанных выше аспектах нашло, например, свое выражение в аналитической психологии К. Г. Юнга, выявившего в структуре личности такие образования, как «эго», комплексы индивидуального бессознательного и архетипы коллективного бессознательного.
4. Тип структурных связей между единицами анализа личности. В разных подходах к исследованию структуры личности выступила идея о существовании иерархической уровневой взаимосвязи между ними. В качестве примера А. Г. Асмолов приводит представление о трех иерархических уровнях организации личности в психоанализе («Оно», «Я», и «сверх-Я») и об иерархии потребностей в гуманистической психологии.
5. Саморазвитие динамической организации личности. Представление о динамической организации личности предполагает выделение механизма, обу- словливающего собственную динамику этой организации.
6. Взаимосвязь мотивационной и познавательной сфер в единицах анализа личности. В «единицах» анализа личности, по мнению А. Г. Асмолова, должно быть преодолено традиционное расщепление личности на мотивационную, волевую, и познавательную сферы. Вариантами таких единиц анализа могут быть знача щие переживания (Л. С. Выготский), личностный смысл (А. Н. Леонтьев, А. Г. Асмолов), конфликтный личностный смысл (В. В. Сталин), поступок (С. Л. Рубинштейн), направленность (Л. И. Божович). Предложенная нами в качестве единицы анализа внутренняя позиция личности также отвечает этому требованию.
7. Операционализация единиц анализа личности. «Если единица анализа личности не фантом, — пишет А. Г. Асмолов, — то должны существовать процедуры, позволяющие выявить феноменологические проявления этой единицы, и тем самым в конкретном экспериментальном и клиническом исследовании раскрыть представление об ее природе» (1996. С. 85).
8. Целостность: продукт анализа личности должен нести в себе все свойства, присущие целому. Единицы анализа личности должны, по мнению А. Г. Ас- молова, вмещать в себя все свойства целого. Перечисленные выше варианты единиц анализа личности отвечают и этому требованию. Подходы, в которых за основу изучения личности взят принцип анализа «по единицам», правомерно назвать структурно-динамическими.

Два подхода к анализу личности, при всей разнице между ними, являются не взаимоисключающими, но взаимодополняющими. Оба этих подхода представлены в виде психодиагностических методов исследования личности. Факторный подход представлен в виде опросников личностных черт, структурно-динамический — в виде методов, позволяющих объективировать единицы анализа личности в экспериментальной ситуации (как, например, в школе К. Левина) или при обследовании с помощью проективных техник. В различных теоретических интерпретациях проективных методик они рассматриваются именно как средство объективации структурно-динамических единиц анализа личности.

Правомерно рассматривать опросники личностных черт как средства номотетического подхода к исследованию личности, а экспериментальные методы и проективные техники —как средства идиографического под хода к изучению личности. В зависимости от исследовательской задачи, оба этих подхода используются в различных соотношениях. Соотношение между номотетическим и идиографическим подходами в изучении личности обусловлено исследовательской задачей.

### Основные варианты теорий личности

При всем многообразии теорий личности их типология включает в себя относительно небольшое число вариантов. Каждая такая теория представляет собой модель личности. За основу типологии имеет смысл взять дихотомию «структурные модели — функциональные модели». Подобный подход применяется при анализе теорий с точки зрения источников саморазвития личности (например, Битянова, 1998).

В структурных моделях не только представлена определенная структура личности, но и прослеживаются взаимосвязи между отдельными ее структурными элементами. Эти взаимосвязи могут быть различного рода. В некоторых теориях они динамические, как, например, в классическом психоанализе, транзактном анализе Э. Берна или психосинтезе Р. Ассаджиоли. Функционирование личности обусловлено взаимоотношениями между структурными элементами. Примером могут быть представления о бытии эго под двойным гнетом ид и супер - эго в классическом психоанализе.

В других теориях личности структурные элементы выступают как относительно независимые параметры (юнгианская типология, модель Р. Кеттелла, Г. Айзен-ка или модель «большой пятерки»), а выраженность параметров обусловливает индивидуальное своеобразие человека или его принадлежность к тому, или иному психологическому типу. Характерно, что первый вариант моделей создан психотерапевтами как теоретические схемы для применения в психотерапии. Второй вариант моделей используется как теоретическая основа при конструировании многофакторных личностных опросников.

В функциональных моделях личности на первый план выступает некоторое центральное функциональное свойство, обусловливающее модус жизни человека и/или динамику его личностного развития. Этим свойством может быть совокупность ведущих мотивов лич- ности. К функциональным относятся теоретические модели личности, предложенные в гуманистической психологии и психоанализе (А. Маслоу, К. Роджерс, К. Хорни, Э. Фромм, Э. Эриксон и др.) и в отечественной психологии (В. Н. Мясищев, А. Н. Леонтьев, Л. И. Божович, Д. И. Фельдштейн, А. Г. Асмолов и др.). Может показаться странным, что рядом оказались эти имена, однако это совсем не случайно. В исследованиях личности в отечественной психологии проявилась та же закономерность, что и в изучениидеятельности и сознания — функционально-генетические аспекты оказались исследованы лучше, чем структурные. Причинами такого положения дел стали исторические обстоятельства, в которых развивалась отечественная академическая и практическая психология. Кроме того, отечественная психология личности испытала достаточно сильное влияние гуманистической психологии и ассимилировала многие ее идеи, о чем в силу понятных причин у нас не принято было писать и говорить. Достаточно сравнить представления А. Н. Леонтьева о личности как иерархии мотивов и А. Маслоу о мотивационной иерархии, чтобы в этом убедиться. При существеннейшей разнице, которая есть между этими теориями (А. Маслоу утверждал, что иерархия потребностей инвариантна, по А. Н. Леонтьеву, иерархия мотивов индивидуальна), однако, обеими личность рассматривается как мотивационно - потребностная иерархия. Рефлексия оснований, на которых построена та или иная теория личности, необходима при самосто- ятельном изучении психологии личности. Учет этих оснований позволяет глубже понять теорию, ее возможные практические приложения, сильные стороны и ограничения.

**Глава 7 Методологические принципы Психологии**

Варианты детерминистических представлений в истории науки по М. Г. Ярошевскому: предмеханистический, механистический, биологический, биопсихический, социопсихический. Детерминистические представления в современной науке. Принцип развития. Определение и основные характеристики процесса развития. Соотношение понятий роста и развития. Представления о развитии человека в современной отечественной психологии. Принцип системности. Общее определение, конкретизации принципа в различных отраслях психологии.

## Принцип детерминизма в психологии

Детерминизмом принято называть учение об объективной закономерной взаимосвязи и взаимообусловленности явлений материального и духовного мира. «Центральным ядром детерминизма служит положение о существовании причинности, т. е. такой связи явлений, при которой одно явление (причина) при вполне определенных условиях с необходимостью порождает, производит другое явление (следствие)» (ФЭС. С. 149). Принцип детерминизма имеет для психологии огромное значение, поскольку, очевидно, причинная обусловленность и причинно-следственные связи психических явлений очень сложны.

Традиционно в отечественной философской литературе выделяются два вида детерминистических учений — механистический детерминизм и диалектико- материалистический детерминизм. Кроме этого, выделяются две крайние точки зрения на проблему детерминации вообще и детерминации психического, в том числе телеологическая точка зрения и индетерминизм.

Рассмотрим более подробно развитие различных видов детерминизма в психологии. Выделение всего двух вариантов детерминистических учений, очевидно, не охватывает всего их многообразия. Кроме того, в таком делении детерминистических учений на меха- нистические и диалектико-материалистическое сказалось свойственное марксизму противопоставление этой философии всем другим философским направлениям и очевидная претензия на истину в последней инстанции.

Вариантов детерминистических учений в истории науки было гораздо больше. М. Г. Ярошевский (1976) показывает, что в истории наук о душе было пять основных вариантов учений о детерминации психического. Предмеханистический детерминизм был наиболее распространен в античной науке (Эмпедокл, Демокрит, Гиппократ, многие врачи и ученые Древнего Востока). Наиболее значительными достижениями предмеханистического детерминизма были: 1) представления об ощущениях как результатах прямого контакта органов чувств с внешними объектами и 2) учение о темпераменте как результате преобладания в организме одной из четырех жидкостей.

К. Поппер (1983) утверждал, что механистические представления о детерминации, ставшие неотъемлемой частью классической научной рациональности, впервые были сформулировали Юмом. Нередко возникновение механистического детерминизма связы- вают с именем французского астронома и математика П. Лапласа (1749—1827). Однако М. Г. Ярошевский называет Декарта основоположником механистического детерминизма и выделяет в истории механистического детерминизма несколько фаз. Первая — собственно картезианство — характеризуется тем, что свойства души выводятся из свойств материальной системы. Вторая фаза относится к эпохе французского Просветительства (XVIII в.) и связана с именами Ламетри, Гольбаха, Гельвеция во Франции, Гартли — в Англии. По словам М. Г. Ярошевского, на смену Декартовой формуле «человек — полумашина» приходит формула «человек — машина», сформулированная Ламетри и вынесенная им в заглавие его главного философского труда.

Следует отметить, что представители механистического детерминизма той поры находили прообразы своих теоретических моделей среди технических устройств того времени. Для Декарта таким прообразом стали фонтаны в Фонтенбло, украшенные металлическими фигурами людей, приводимыми в движение струями воды. Для представителей механистического детерминизма эпохи французского Просветительства таким прообразом стали заводные игрушки-автоматы, расцвет которых пришелся на ХVIIIв.

Постепенно причинные объяснения приобретают организмический оттенок. Под влиянием успехов естествознания в первой половине XIX в. распространяются новые объяснительные модели (рефлекторная дуга, закон специфических энергий органов чувств). Заключительной фазой в развитии механистического детерминизма стали 60-е гг. XIX в., когда вульгарно-материалистическая трактовка успехов естествознания породила представление о психофизическом параллелизме (Л. Бюхнер, Я. Молешотт, К. Фохт, в России — Д. И. Писарев).

На смену механистическому детерминизму, по М. Г. Ярошевскому, приходит **биологический** детерминизм. Представители биологического детерминизма сформулировали ряд принципов, впоследствии перешедших в психологию, — гомеостаз или саморегулирующийся характер жизнедеятельности живых организмов (К. Бернар, У. Кеннон), эволюционный принцип (Ч. Дарвин). Принцип гомеостаза нашел в психологии широчайшее применение — от теории интеллекта Ж. Пиаже до психотерапевтической концепции Ф. Перлза. Эволюционный принцип стал основополагающим в подходе к изучению интеллекта начиная с времен Ф. Галь-тона вплоть до конца 60-х гг. XX в.

Биологические основы для **биопсихического** детерминизма были заложены еще в работах И. М. Сеченова. Теориями, где приняты за основу подобные детерминистические представления, М. Г. Ярошевский называет психоанализ, гештальтпсихологию и бихевиоризм. В основе данных теорий лежат объяснения либо по принципу гомеостаза, либо физические принципы энергии и поля. Все три теории критикуются как попытки

«покончить» с сознанием, что справедливо лишь по отношению к бихевиоризму. Социопсихический детерминизм, по М. Г. Ярошевскому, существует в психологии параллельно с биопсихическим и, так или иначе, признает социальную детерминацию психики человека. М. Г. Ярошевский называет три варианта социопсихического де- терминизма:

1. учения о «коллективных представлениях» (Э. Дюрк-гейм, по-своему К. Г. Юнг);
2. учения о порождении актов сознания в социальном процессе, понятом как взаимодействие индивидов (П. Жане, Дж. Г. Мид);
3. учения об общественно-исторической природе психики, формирующейся в

предметной деятельности (культурно - историческая школа и деятельностный подход в отечественной психологии).

Итак, предложенная М. Г. Ярошевским типология видов детерминизма гораздо полнее, чем традиционная дихотомия «механистический — диалектико-материалистический детерминизм». Она позволяет более точно идентифицировать детерминистические представления, лежащие в основе психологических теорий. Следует отметить, что для современной науки характерен коренной пересмотр принципа детерминизма. Механистические представления о детерминации не просто критикуются как ошибочные, но получают этическую оценку как безнравственные. Характерна точка зрения Г. Бейтсона, который писал, что «ошибки возникают всегда, когда альтернативная каузальная цепь является частью большей или меньшей структуры или системы петель (причинно-следственных связей. — *Д. Л.)»* Убедительно показывая, что поиск линейных детерминаций — типичная ошибка сознания, лишенного поддержки бессознательного, Г. Бейтсон высказывает глубоко гуманную и во всяком случае заслуживающую внимания мысль о том, что упование на «чистый разум» приводит к экологическим бедствиям и моральной деградации; «сознание, не имеющее поддержки, всегда должно тяготеть к ненависти, и не только потому, что уничтожить "того парня" — весьма здравая мысль, но и по более глубоким причинам. Видя только дуги петель, индивидуум постоянно удивляется и неизбежно озлобляется, когда его тупоумные деяния возвращаются к нему как бедствия» (Бейтсон, 2000. С. 177). Близкую точку зрения высказывает и В. П. Зинченко, говоря о принципе детерминизма как лишающем человека свободы.

Еще дальше от классического детерминизма уходят представления современных общеметодологических подходов — концепции автопоэзиса, синергетики, теории диссипативных структур. Среди них особенно интересно представление И. Пригожина о том, что в процессе развития нестабильные системы достигают определенных пунктов, когда очень незначительное по количественным характеристикам воздействие в точках бифуркации, где нестабильная система совершает выбор между несколькими путями развития, достаточно для совершения выбора. По словам И. Пригожина, «идея нестабильности не только в каком-то смысле теоретически потеснила детерминизм, она, кроме того, позволила включить в поле зрения естествознания человеческую деятельность, дав, таким образом, возможность более полно включить человека в природу» (Пригожий, 1991. С. 52).

Теория И. Пригожина нуждается в конкретизации применительно к психологии. Однако вначале внесем терминологическую ясность — **детерминизм** лишает человека свободы, но **проблема детерминации** деятельности человека остается актуальной. Заме- тим также, что проблема детерминации обсуждалась в нашей психологии лишь с одной стороны. Было немало написано о принципе детерминизма. Гораздо меньше говорилось о том, что в зарубежной психологии проблема обсуждается в ином смысловом контексте, а именно как проблема детерминации и свободы воли. Обратим внимание на эту антиномию. Соотношение между детерминированностью и свободой воли обсуждалось многими создателями теорий личности. Достаточно вспомнить имена А. Маслоу, К. Роджерса, Дж. Келли, Л. Фестингера. В нашей психологии эта проблематика начала изучаться Л. И. Божович и ее сотрудниками: М. С. Неймарк, Е. И. Савонько, Т. И. Юферевой и др. Основой для свободного действия, по Л. И. Божович, является внутренняя позиция, в которой выступают в единстве мотивационный, эмоциональный и рефлексивный компоненты.

В работах В. П. Зинченко проблема детерминации — свободы воли — рассматривается на основе философской традиции, восходящей к Декарту. В структуре деятельности местом для порождения свободного действия является остановка, зазор в непрерывном потоке опыта. Работа сознания начинается в зазоре непрерывного опыта, и условием выхода и нахождения в этом зазоре является избы- точное, по сравнению с требованиями ситуации, напряжение душевных сил. Однако только оно и является условием освобождения. Взглянуть на себя в мире с некоторой фиксированной точки напряжения (термин М. К. Мамардашвили) — значит создать внутренние условия для свободного действия. Микроструктурный анализ деятельности (Гордеева, 1982) показал, что при исполнении действия возникает рефлексивная задача, решая которую, субъект вносит изменения в исполнение действия. Аналогично в ситуации нравственного выбора человек за счет избыточного напряжения душевных сил осуществляет рефлексию своей жизненной ситуации, выбирая свой путь в соответствии с собственными нравственными убеждениями.

## 7.2. Принцип развития

Один из наиболее значительных методологических принципов психологии — принцип развития. Так или иначе любая психологическая теория подразумевает изменчивость психической реальности человека на протяжении жизни. Однако развитие при этом может пониматься по-разному.

Как показывает анализ теорий психического развития в онтогенезе, под развитием понимаются два качественно различных процесса — рост и собственно развитие.

Главная характеристика роста, по словам Л. Ф. Обуховой, — это процесс количественных изменений внутренней структуры и состава входящих в нее отдельных элементов без существенных изменений в структуре отдельных процессов. Представления о развитии как росте характерны для нормативного подхода в психологии развития (А. Гезелл), бихевиоризма (классический бихевиоризм, теория оперантного обусловливания Б. Скиннера, теории социального научения), классического психоанализа (представление о развитии в послеэдипов период как процессе без качественных изменений личностной организации). Представители этих подходов сосредоточивали в своих исследованиях внимание на тех процессах, где за количественными изменениями не столь очевидны качественные преобразования. Такому пониманию развития, возможно, способствовали и выбранные ими методы исследования (на- пример, тесты интеллекта, дающие, прежде всего количественные показатели).

Развитие характеризуется, прежде всего, качественными преобразованиями, ломкой старых форм психической организации и появлением на их месте новых. «X. Вернер, Л. С. Выготский и другие психологи описали основные признаки разви- тия, — пишет Л. Ф. Обухова, — наиболее важные среди них: дифференциация, расчленение ранее бывшего единым элемента; появление новых сторон, новых элементов в самом развитии; перестройка связей между сторонами объекта. В качестве психологических примеров можно упомянуть дифференциацию натурального условного рефлекса на положение под грудью и комплекса оживления; появление знаковой функции в младенческом возрасте; изменение на протяжении детства системного и смыслового строения сознания. Каждый из этих процессов соответствует перечисленным критериям развития» (Обухова, 1999. С. 23).

Одной из важнейших методологических проблем, возникающих в связи с принципом развития, является четкое разделение его параметров — формы, хода, специфики, условий, источников и движущих сил (табл. 7.1).

**Параметры психического развития в основных теориях (по кн.: Обухова, 1999. С.219)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Психологи | Ход развития | Условия | Источники | Форма развития | Специфика развития | Движущие силы развития |
| Ст. Холл | От индивидуального к социальному (социализация) |  | Внутри  индивида: в его природе |  | Разные формы концепции рекапитуляции | Преформизм |
| К. Бюлер |  |  |  |  |  |  |
| Э. Торндайк |  |  |  |  |  |  |
| В. Штерн |  | Наследственность и среда |  | Приспособление |  |  |
| К.Коффка |  |  |  |  |  |  |
| З. Фрейд |  |  |  |  |  | Конвергенция двух факторов |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ж. Пиаже  А. Бандура и .др. Э.Эриксон |  |  |  |  |  |  |
| Л.С. Выготский А.Н. Леонтьев  Д.Б. Эльконин  П.Я. Гальперин В.В. Давыдов | От социального к индивидуальному (закон развития высших  психических функций) | Морфофизиогические особенности мозга и общение | Вне индивида: среда | Присвоение | Развитие ребенка не подчиняется  действию биологических законов, а подчиняется  действию общественно -  исторических законов | Обучение  Деятельность |

***Параметрыпсихическогоразвитиявосновныхтеориях(покн. Обухова, 1999 г.) Таблица 7.1.***

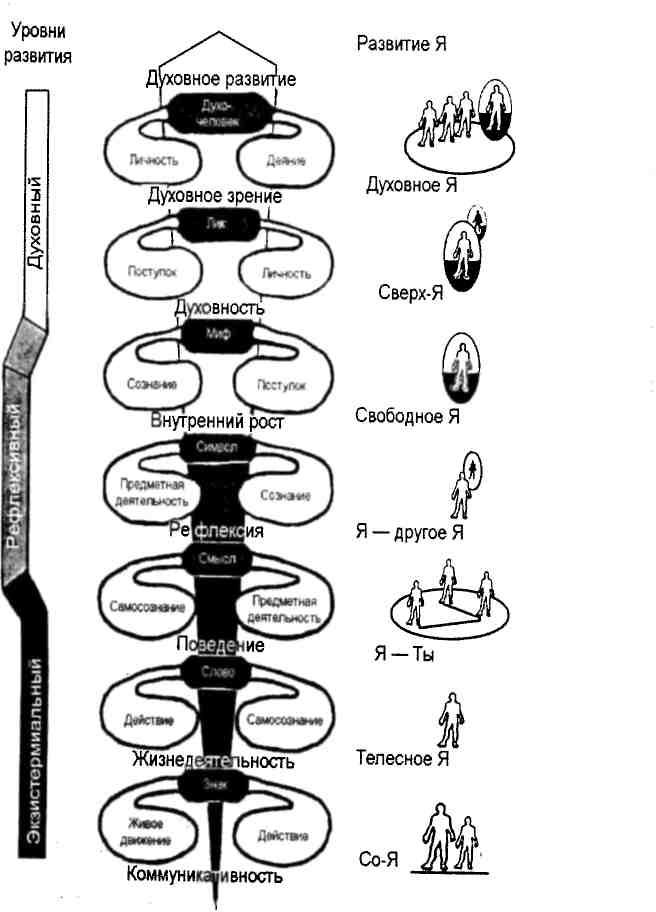
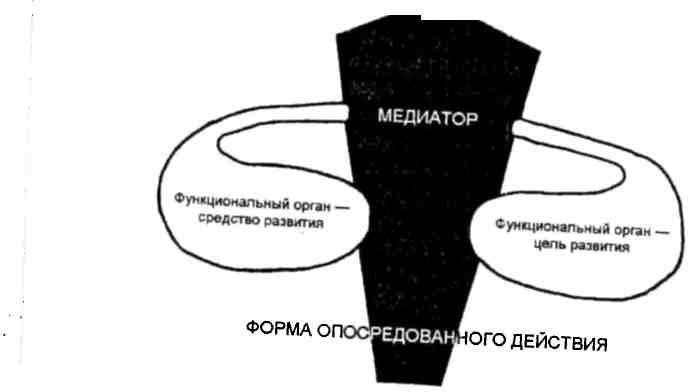
понимание, в зависимости от концепции психического развития. Это могут быть первичные инстинкты (влечения, драйвы) в психоанализе или тенденция к поддержанию гомеостаза в основе развития познания (Ж. Пиаже). Как отмечает Л. Ф. Обухова, «по К. Марксу (Л. С. Выгот- ский разделял эти его идеи), "присвоение определенной совокупности орудий производства равносильно развитию определенной совокупности способностей у самих индивидов". В этом смысле человек есть социальное существо, вне взаимодействия с обществом он никогда не разовьет в себе тех качеств, которые развились в результате развития всего человечества» (Обухова, 1999. С. 220).

Движущей силой (движущими причинами, по А. В. Запорожцу) названы те процессы, в ходе которых появляются все новообразования и происходят наиболее существенные изменения в онтогенезе. Это развертывание в онтогенгезе того, что является запрог- раммированным в силу самой природы (Ст. Холл, К. Бюлер), конвергенция двух факторов — биологического и социального (В. Штерн и другие представители теорий конвергенции). Оба этих представления о движущих силах неоднократно критиковались в отечественной психологии: первое — за явное биологизаторство и отрицание специфики онтогенеза человека, второе — за метафизический характер представлений о конвергенции двух факторов. В отечественной психологии движущей силой психического развития признавалось либо обучение (Л. С. Выготский), либо активность человека в различных трактовках — ведущая деятельность (А. Н. Леонтьев, Д. Б. Эльконин, Д. И. Фельдштейн), общение как ведущая деятельность любого возраста (М. И. Лисина, Г. А. Цукер-ман), свободное действие (В. П. Зинченко), надситуативная активность человека (В. А. Петровский).

Л. С. Выготский сформулировал ряд законов психического развития ребенка:

1. Детское развитие имеет сложную организацию во времени: свой ритм, который не совпадает с ритмом времени, и свой ритм, который меняется в разные годы жизни. Так, год жизни в младенчестве не равен году жизни в отрочестве.
2. Закон метаморфозы в детском развитии: развитие есть цепь качественных изменений. Ребенок не просто маленький взрослый, который меньше знает или меньше умеет, а существо, обладающее качественно отличной психикой. ■
3. Закон неравномерности детского развития: каждая сторона в психике ребенка имеет свой оптимальный период развития. С этим законом связана гипотеза Л. С. Выготского о системном и смысловом строении сознания.
4. Закон развития высших психических функций: высшие психические функции возникают первоначально как форма коллективного поведения, как форма сотрудничества с другими людьми, и лишь впоследствии они становятся внутренними индивидуальными функциями самого ребенка. Данный принцип, в том числе и законы развития, сформулированные Л. С. Выготским, был взят в отечественной психологии за основу. Самая известная и наиболее распространенная версия принципа развития в отечественной психологии — деятельностные концепции развития (Д. Н. Леонтьев, Д. Б. Эльконин, Д. И. Фельдштейн и др.). Одна из наиболее современных теорий развития в отечественной психологии сформулирована В. П. Зинченко как представления о духовной вертикали развития.
5. За основу взяты ключевые понятия функциональных органов (А. А. Ухтомский и др.) и медиаторов как посредников в развитии, которыми являются знак, слово, символ, миф, смысл, лик (герой в положительном смысле) и Духочеловек (Богочеловек в религиозной философии) (рис. 7.1).

***Рис. 7.1. Узел развития (по кн.: Зинченко, 1997) Рис. 7.2. Вертикаль духовного развития***

******

Сложность понимания исходного узла теоретической схемы в том, что, в зависимости от уровня развития, один и тот же функциональный орган может быть как целью, так и средством развития. Сам процесс развития понимается как «развязывание узлов», т. е. такое разрешение задач, связанных с духовным ростом человека, которое приводит не просто к возникновению новых функциональных органов, но к переходу на новый уровень вертикали духовного развития (рис. 7.2).

Предложенная теоретическая схема представляет большой интерес по многим причинам. Прежде всего, в ней отражены такие высокие уровни развития человеческой духовности, которые являются для многих людей скорее идеалом и труднодостижимы, хотя и в принципе реальны. В. П. Зинченко, на наш взгляд, удалось совместить достоинства и возможности культурно-исторической теории Л. С. Выготского и теорий развития в гуманистической психологии. Данная теоретическая схема позволяет преодолеть недостаток, свойственный многим теориям развития, а именно представление о развитии как росте. Этот недостаток, например, свойствен теории личности К. Роджерса. Существенно, что представленная здесь теория позволяет описать не только позитивный, но и негативный вариант развития. Дальнейшие перспективы теории связаны с изучением функциональных органов, условий восхождения по ступеням духовной вертикали и т. д.

## 7.3. Принцип системности

Системный подход в науке получил широкое распространение начиная с 50—60-х гг. XX в. В его основе были различные общеметодологические теории и схемы, прежде всего уже упоминавшиеся общая теория систем и кибернетика. Сложилось такое положение, что под лозунгами системного подхода выступали представители различных специальностей, при этом их представления о системном подходе основывались на различных теоретических взглядах, и общего между их версиями системного подхода было довольно мало. В силу этого Г. П. Щедровицкий утверждал, что имеет смысл говорить не столько о системном подходе, сколько о системном движении в науке. В данном разделе мы сосредоточимся лишь на конкретно-психологических реализациях принципа системности.

В психологии принцип системности заключается в подходе к изучению психических явлений, при котором они рассматриваются как система, несводимая к сумме своих элементов и обладающая структурной организацией. Благодаря структурной организации свойства каждого элемента определяются его местом в структуре. Возникновение принципа системности в психологии имеет давнюю историю и начинается с представления о структурной организации восприятия, сформулированного в гештальтпсихологии. Представления о структурной организации интеллекта были положены в основу теорий интеллекта Ж. Пиаже. Наиболее распространенный вариант реализации системного подхода в современной психологии — иерархические теории психических процессов, например иерархическая концепция интеллекта Р. Стернберга.

Системный подход в отечественной психологии имеет давнюю историю и начинается со сформулированного Л. С. Выготским положения о системном строении высших психических функций. В дальнейшем этот принцип использовался в отечественной психологии неоднократно, например, в работах А. Р. Лурии в виде представлений о системно-динамической организации психических процессов. В практической психологии, в том числе отечественной, системный подход широко распространился в семейной психотерапии (М. Боуэн, С. Минухин, А. Я. Варга, А. С. Спиваковская, А. В. Черников и др.).

Возникновение системного подхода в отечественной психологии некоторые авторы связывают с именем Б. Ф. Ломова (1927—1989) — видного отечественного психолога, организатора и первого директора Института психологии АН СССР (ныне — ИП РАН). Не следует забывать, что системный подход в отечественной психологии был намечен намного раньше в работах Л. С. Выготского и А. Р. Лурии. Что касается работ самого Б. Ф. Ломова, то один из методологических принципов, предложенных им, заключается в необходимости изучения объектов психологической науки как систем и анализе объектов на трех уровнях — макро-, мезо- и микроуровне. Очевидно, что этот принцип имеет предельно общий характер и нуждается в конкретизации.

В некоторых работах отечественных психологов достаточно жестко разделялись системный и деятельностный подходы в психологии, осуществлялась критика теории деятельности с позиций системного подхода (например, Пономарев, 1983; Ломов, 1984). Рациональное зерно в этой критике состояло в том, что, как признают в настоящее время многие исследователи, невозможно построить полноценную общепсихологическую теорию, положив в ее основу лишь одну категорию. Чтобы преодолеть это преувеличенное противопостав- ление двух подходов, предпринимаются попытки создания теорий, совмещающих в себе достоинства деятельностного и системного подходов (например, системно- деятельностный историко-эволюционный подход к изучению личности, сформулированный А. Г. Асмоловым). В этих попытках находит свою реализацию принцип дополнительности, ставший одним из основополагающих в современной науке

Заключение

Завершая рассказ о методологических основах психологии, подчеркнем несколько существенных моментов. Прежде всего, автор не претендует на то, что его изложение достаточно полное. В данном пособии не были рассмотрены некоторые категории психологии (например, отражение), в текст не вошли отдельные методологические принципы (например, принцип активности). Мы руководствовались тем, что об этом можно прочитать в других источниках.

Были намечены некоторые наиболее значительные проблемы развития психологии. Одна из них — проблема создания единой психологической аксиоматики. Другая — проблема создания парадигмальной (в том смысле слова, как его понимал Т. Кун) теории. По поводу решения первой проблемы уже было сказано достаточно много. По поводу второй проблемы, кроме того, что уже было сказано, хотелось бы напомнить одно обстоятельство. Данная теоретическая схема Куна была давно раскритикована, в том числе и самим ее автором, однако почему-то до сих пор многие ученые пользуются ею в научной рефлексии и получают при этом (особенно в области психологии) неутешительные выводы. Если наука не отвечает этим представлениям о научности, то она от этого еще не перестает быть подлинно научной.

В данном пособии намечен один из возможных путей развития отечественной психологии. Конкретно-научной методологической основой для него стала культурно- историческая теория Л. С. Выготского, которая получила дальнейшее развитие в трудах А. Р. Лу-рии, А. Н. Леонтьева, А. В. Запорожца, Л. И. Божович, Д. Б. Эльконина, В. В. Давыдова, В. П. Зинченко.

**Конспект лекций по дисциплине Методология, методы и дизайн исследования в психолого-педагогической деятельности** составлен по учебнику

**Лубовский Д.В.** Введение в методологические основы психологии Издательства: [МОДЭК,](http://www.ozon.ru/context/detail/id/856744/) [МПСИ,](http://www.ozon.ru/context/detail/id/858309/) 2007 г. Мягкая обложка, 224 стр.